

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE PUERTO RICO
OFICINA DE AVALÚO INSTITUCIONAL**

**INFORME DE HALLAZGOS
EVALUACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS
PROGRAMA GRADUADO
RECINTO DE MAYAGÜEZ**

**Preparado por Jorge Luis Sierra Velázquez
Estadístico Analista del CADA
21 de febrero de 2012**

**Revisado por Prof. María de los A. Muñiz García
Oficina de Avalúo Institucional
21 de febrero de 2012**

Tabla de Contenido

INTRODUCCIÓN	1
METODOLOGÍA.....	2
Introducción	2
PROCEDIMIENTO PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS	2
Descripción de los Instrumentos	3
ADMINISTRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS (CICLO 2011-2016)	4
RESULTADOS	5
OBSERVACIONES GENERALES	6
I. MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS CON ESPECIALIDAD EN MERCADEO	6
II. MAESTRÍA EN CURRÍCULO Y ENSEÑANZA CON ESPECIALIDAD EN EDUCACIÓN FÍSICA	8
RESUMEN DEL PROGRAMA GRADUADO	9
RESULTADOS POR DIMENSIONES O ÁREAS	11
FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS DIMENSIONES O ÁREAS DE EVALUACIÓN	15
DIMENSIÓN O ÁREA DE METAS Y OBJETIVOS.....	15
DIMENSIÓN O ÁREA DE CURRÍCULO Y ENSEÑANZA	15
DIMENSIÓN O ÁREA DE FACULTAD.....	16
DIMENSIÓN O ÁREA DE SERVICIOS DE APOYO	16
DIMENSIÓN O ÁREA DE RECURSOS FÍSICOS	17
DIMENSIÓN O ÁREA DE AVALÚO DEL APRENDIZAJE	17
DIMENSIÓN O ÁREA DE RECURSOS FISCALES.....	18
RESUMEN DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN EL PROGRAMA GRADUADO	18
DIMENSIONES O ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA O DE MAYOR DEBILIDAD PARA LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS DEL PROGRAMA GRADUADO	19
I. RESUMEN DEL PROGRAMA GRADUADO	19
II. RESUMEN DE PROGRAMAS	20
ANÁLISIS CUALITATIVO.....	21
I. Maestría en Administración de Empresas con Especialidad en Mercadeo	21
II. Maestría en Currículo y Enseñanza con Especialidad en Educación Física	21
CONCLUSIÓN	22

INTRODUCCIÓN

La evaluación de programas académicos constituye una de las prácticas más importantes en una institución de educación superior ya que provee información relacionada a las fortalezas y debilidades presentes en éstos. Presenta una oportunidad para evidenciar y garantizar ofrecimientos de la más alta calidad y puede realizarse en ciclos de tres a cinco años dependiendo de la necesidad de las instituciones. Los resultados de las evaluaciones son importantes para la acreditación de los programas¹, el sustentar decisiones gerenciales y académicas, la revisión y mejoras de los programas y los servicios académicos de apoyo, la retención estudiantil y la estimulación del aprendizaje, entre otras. Su propósito principal es evidenciar y mejorar la calidad de la enseñanza, la investigación y el servicio que ofrecen las unidades académicas.

El proceso incluye el análisis cuantitativo y cualitativo de datos en diversas áreas mediante la revisión periódica de los resultados alcanzados por el programa. Permite atender las áreas mediante el establecimiento de prioridades para la acción a corto y a mediano plazo y hacer los cambios necesarios que contribuyan al logro de la misión y visión institucional y las metas y objetivos de los programas.

A partir del año académico de 2011-2012, la Oficina de Avalúo Institucional de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico inició el nuevo ciclo de evaluaciones de los programas académicos 2011-2016 en los recintos de Ponce, Mayagüez y Arecibo. La evaluación de programas se estará realizando en ciclos de cinco años y se realizará por fases tomando en consideración los siguientes criterios:

- Matrícula del programa: Se evaluarán primeramente los programas con poca matrícula, o sea, programas con veinte (20) o menos estudiantes de concentración con clasificaciones tercer año, cuarto año y con veinte (20) o menos estudiantes graduados.
- Acreditaciones profesionales: Programas académicos a ser evaluados urgentemente por razones de evaluación para agencias de acreditación.
- Programas restantes

En el año 2011-2012 se están evaluando los programas con poca matrícula. Este informe incluye como parte del proceso de evaluación, los hallazgos de la administración de un formulario online para medir la satisfacción estudiantil y de la facultad con el programa. En el instrumento se incluyen seis áreas o dimensiones a evaluar por los estudiantes: a) metas y objetivos; b) currículo y enseñanza; c) facultad; d); servicios de apoyo; e) recursos físicos y f)

¹ El Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (CES-PR) y las acreditaciones profesionales de diversos programas requieren de un proceso de evaluación completo.

avalúo del aprendizaje. En el formulario para la facultad se evalúan las mismas áreas y se incluye una séptima área relacionada con los recursos fiscales y administración.

METODOLOGÍA

INTRODUCCIÓN

Los hallazgos que presentamos incluyen la satisfacción de la facultad y los estudiantes con las condiciones que prevalecen actualmente en el programa. La recolección de los datos se llevó a cabo mediante la administración de dos instrumentos: *Evaluación General de Programas Académicos por los Estudiantes (EPA-01)* y *Evaluación General de Programas Académicos por la Facultad (EPA-02)*. En la tabulación de datos y el análisis descriptivo e inferencial, se utilizó el programa de cómputos estadísticos “*Statistical Package for the Social Sciences*” (SPSS) en la versión 19.0 y el programa Microsoft Excel 2007.

PROCEDIMIENTO PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Para marzo de 2011 se completó el proceso de validación de los nuevos formularios de Evaluación de Programas Académicos. OAI trabajó en los procesos de validez y confiabilidad de los nuevos instrumentos a utilizar. Se administraron los instrumentos a una muestra de $n_1 = 150$ estudiantes, $n_2 = 30$ facultad de diversos programas graduados y subgraduados en los tres recintos mediante una prueba piloto. La confiabilidad de las mediciones examinó el análisis de la estabilidad y la consistencia interna con la ayuda del Coeficiente Alfa de Cronbach. La validez de las mediciones se examinó con la validez de constructo. El equipo de evaluadores de la Oficina de Avalúo Institucional (OAI) utilizó el método de jueces (expertos) para la validez de contenido. OAI realizó las modificaciones necesarias a los instrumentos de medición a base de los resultados y recomendaciones obtenidas de los análisis de validez y confiabilidad.

Validez de Contenido (Técnica de Lawshe)

En el mes de octubre de 2010, se seleccionó un panel de 25 jueces (profesores de los diferentes recintos de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico) con el propósito de obtener la validez de contenido de los formularios. Catorce jueces completaron satisfactoriamente el análisis de contenido de cada formulario de evaluación. En el formulario de evaluación EPA-01 (para estudiantes) que contaba inicialmente con 48 reactivos, se determinó eliminar los reactivos 13, 26, 33 con un $RVC < 0.51$. En el formulario de evaluación EPA-02 (para facultad) que contaba

con 59 reactivos inicialmente, se determinó eliminar los reactivos 15, 25, 53, y 56 con un $RVC < 0.51$. Los *Índices de Validez de Contenido (IVC)* fueron mayores de 0.70 para cada formulario: ($ICV_{EPA-01} = 0.832$ y el $IVC_{EPA-02} = 0.804$).

Análisis de fiabilidad (Alpha)

A continuación se examinó la consistencia interna del cuestionario, así como de cada una de las escalas, utilizando para ello el alpha de Cronbach (1951). El coeficiente de confiabilidad alpha de Cronbach² para la muestra de estudiantes fue de 0.981 (Formulario EPA-01 Evaluación de Programas Académicos por Estudiantes) y para la muestra de docentes fue 0.878 (Formulario EPA-02 Evaluación de Programa Académico por Facultad). Cuanto más cercano esté el valor del alpha de Cronbach a 1, mayor es la consistencia interna de los ítemes que componen el instrumento de medida. Ahora bien, al interpretarse como un coeficiente de correlación, no existe un acuerdo generalizado sobre cuál debe ser el valor a partir del cual pueda considerarse una escala como fiable. En nuestro caso optamos por seguir a George y Mallery (1995)³ quienes indican que si el alpha es mayor que 0.9, el instrumento de medición es excelente; en el intervalo 0.9-0.8, el instrumento es bueno; entre 0.8- 0.7, el instrumento es aceptable; en el intervalo 0.7- 0.6, el instrumento es débil; entre 0.6-0.5, el instrumento es pobre; y si es menor que 0.5, no es aceptable.

Luego de hacer las correcciones y recomendaciones de acuerdo a los análisis de validez y fiabilidad de los resultados, se modificaron los formularios de evaluación de programas académicos y finalmente se aprobaron los mismos. Una versión digital de estos en línea se encuentra en la siguiente dirección: <http://www.pucpr.edu/avaluo/formularios%20interactivos.htm> la página web de la Oficina de Avalúo Institucional en

DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

Los formularios EPA-01 (Evaluación General de Programas Académicos por los Estudiantes) y EPA-02 (Evaluación General de Programas Académicos por la Facultad) utilizan una escala Likert construida en forma ordinal descendente del 5 al 1. El valor 5 indica excelente y el 1 indica deficiente. Además se incluyen el valor 9 que indica “no observable” y el valor 99 que indica “no aplica”. El EPA-01 consta de 46 reactivos que corresponden a diferentes componentes de los programas académicos. Las premisas se distribuyen entre Metas y Objetivos (7 premisas), Currículo y Enseñanza (11 premisas), Facultad (8 premisas), Servicios de Apoyo (5 premisas), Recursos Físicos para el Aprendizaje (6 premisas) y Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil (9 premisas). El EPA-02

² Cronbach, Lee J. (1951). «Coefficient alpha and the internal structure of tests» (en inglés). *Psychometrika* 16 (3): pp. 297-334

³ George, D. y Mallery, P. (1995). *SPSS/PC+ Step by step. A simple guide and reference*. Wadsworth Publishing:Belmont.

consta de 57 reactivos que corresponden a diferentes componentes de los programas académicos. Las premisas se distribuyen entre, Metas y Objetivos (8 premisas), Currículo y Enseñanza (12 premisas), Facultad (7 premisas), Servicios de Apoyo (6 premisas), Recursos Físicos para el Aprendizaje (8 premisas), Avalúo del Aprendizaje Estudiantil (11 premisas) y Recursos Fiscales y Administración (5 premisas).

ADMINISTRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS (CICLO 2011-2016)

En aquellos programas académicos con 20 o menos estudiantes subgraduados en segundo, tercer y cuarto año o menos de 20 estudiantes en su segundo trimestre o semestre en estudios graduados, se seleccionaron a todas las subpoblaciones. En el caso de los programas con más de 20 estudiantes, se aplicó el muestreo estratificado (Colegios) seleccionando submuestras o estratos.

RESULTADOS

En este informe se recopilan los hallazgos de los programas académicos evaluados para el Programa Graduado del Recinto de Mayagüez en la primera fase de este ciclo de evaluación que comprende desde noviembre 2011 a enero 2012. Se evaluaron los siguientes programas académicos:

- Maestría en Administración de Empresas con Especialidad en Mercadeo
- Maestría en Currículo y Enseñanza con Especialidad en Educación Física

Para definir las fortalezas y debilidades, las premisas que son evaluadas como *promedio*, *deficiente* o *pobre* se clasifican como debilidades en el programa, las evaluadas como *bueno* y *excelente* se clasifican como fortalezas. El criterio establecido para considerar el que una sub-área debe mejorar, es que en el porcentaje del ítem sea de 30% o más para los estudiantes y 40.0% o más para la facultad en la escala de promedio, deficiente o pobre.

OBSERVACIONES GENERALES**I. MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS CON ESPECIALIDAD EN MERCADEO**

No hubo participación de los estudiantes.

Evaluación realizada por la Facultad

Participaron en este proceso 2 profesores del Programa.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos			
Ítem 1	A través del programa académico se orienta a los estudiantes sobre la visión y misión de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico.	50.0%	Promedio
Ítem 3	Existe correspondencia entre las metas y objetivos del programa con la misión y visión de la institución.	50.0%	Promedio
Ítem 6	Los recursos físicos (ej. salones, laboratorios, biblioteca) disponibles para el programa contribuyen al logro de los objetivos del mismo.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza			
Ítem 20	El número de estudiantes por sección facilita la enseñanza interactiva y el aprendizaje individual y colaborativo.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad			
Ítem 26	La facultad participa en los procesos administrativos y en la toma de decisiones del programa.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo			
Ítem 33	Se proveen alternativas para mejorar el desempeño académico del estudiante tales como tutorías y orientación personalizada.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje			
Ítem 35	Las instalaciones físicas que utiliza el programa, tales como oficinas, salones, servicios sanitarios y laboratorios, están libres de barreras arquitectónicas.	50.0%	Promedio
Ítem 36	Los profesores cuentan con oficinas apropiadas para atender y orientar a los estudiantes y ejecutar tareas relacionadas con la docencia.	50.0%	Promedio
Ítem 37	El programa cuenta con suficientes salones y laboratorios accesibles para el desarrollo apropiado de los cursos.	50.0%	Promedio
Ítem 38	Los salones y laboratorios proveen el espacio, la iluminación y el ambiente adecuado para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	50.0%	Promedio

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
Ítem 40	Existe un fácil acceso al uso de equipos audiovisuales y tecnológicos necesarios para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil			
Ítem 43	El Programa requiere de los estudiantes un amplio dominio en las destrezas de comunicación oral y escrita en inglés.	50.0%	Promedio
Ítem 48	El Programa promueve oportunidades para la aplicación del conocimiento en centros de trabajo tales como prácticas, internados, laboratorios y otros.	50.0%	Pobre
Ítem 49	El Programa contribuye al desarrollo de una base humanista-cristiana en el estudiante.	50.0%	Promedio
Ítem 52	El Programa fomenta la participación de los estudiantes en organizaciones estudiantiles y otros tipos de agrupaciones en su campo de estudio.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Fiscales y Administración			
Ítem 53	El presupuesto del programa provee para que su facultad participe en actividades de mejoramiento profesional dentro y fuera de la institución.	50.0%	Deficiente
Ítem 54	El presupuesto del programa satisface las necesidades fundamentales para su óptimo desarrollo y el ofrecimiento de servicios de excelencia al estudiante y a la comunidad.	100.0%	Promedio

II. MAESTRÍA EN CURRÍCULO Y ENSEÑANZA CON ESPECIALIDAD EN EDUCACIÓN FÍSICA

No hubo participación de los estudiantes.

Evaluación realizada por la Facultad

Participaron en este proceso 2 profesores del Programa.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos			
Ítem 7	Los recursos humanos (ej. profesores, bibliotecarios, conferenciantes visitantes) disponibles en el programa promueven el logro de los objetivos del mismo.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza			
Ítem 10	Existe una secuencia lógica y coherente entre los diferentes cursos del programa.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad			
Ítem 27	La facultad participa activamente en la recomendación de libros, recursos y otros materiales a la Biblioteca para enriquecer el acervo bibliográfico del programa.	50.0%	Pobre
DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje			
Ítem 36	Los profesores cuentan con oficinas apropiadas para atender y orientar a los estudiantes y ejecutar tareas relacionadas con la docencia.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil			
Ítem 43	El Programa requiere de los estudiantes un amplio dominio en las destrezas de comunicación oral y escrita en inglés.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Fiscales y Administración			
Ítem 53	El presupuesto del programa provee para que su facultad participe en actividades de mejoramiento profesional dentro y fuera de la institución.	100.0%	Promedio
Ítem 54	El presupuesto del programa satisface las necesidades fundamentales para su óptimo desarrollo y el ofrecimiento de servicios de excelencia al estudiante y a la comunidad.	50.0%	Promedio

RESUMEN DEL PROGRAMA GRADUADO

Evaluación realizada por la Facultad

Participaron en este proceso 4 profesores del Programa Graduado.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje			
Ítem 36	Los profesores cuentan con oficinas apropiadas para atender y orientar a los estudiantes y ejecutar tareas relacionadas con la docencia.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil			
Ítem 43	El Programa requiere de los estudiantes un amplio dominio en las destrezas de comunicación oral y escrita en inglés.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Fiscales y Administración			
Ítem 53	El presupuesto del programa provee para que su facultad participe en actividades de mejoramiento profesional dentro y fuera de la institución.	66.7%	Promedio o deficiente

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
Ítem 54	El presupuesto del programa satisface las necesidades fundamentales para su óptimo desarrollo y el ofrecimiento de servicios de excelencia al estudiante y a la comunidad.	75.0%	Promedio

RESULTADOS POR DIMENSIONES O ÁREAS

Las tablas de frecuencias y porcentajes para las diferentes dimensiones o áreas en los formularios se presentan a continuación. Las mismas se analizaron basadas en las seis áreas o dimensiones para los estudiantes a saber: a) metas y objetivos; b) currículo y enseñanza; c) facultad; d); servicios de apoyo; e) recursos físicos, f) avalúo del aprendizaje. En el formulario de la facultad se incluye una séptima área de recursos fiscales y administración.

Los programas evaluados en el Programa Graduado del Recinto de Mayagüez fueron:

- Maestría en Administración de Empresas con Especialidad en Mercadeo
- Maestría en Currículo y Enseñanza con Especialidad en Educación Física

Formulario de Estudiantes: Maestría en Administración de Empresas con especialidad en Mercadeo

No hubo participación de los estudiantes.

Tabla 1: Formulario de Facultad: Maestría en Administración de Empresas con especialidad en Mercadeo

Metas y Objetivos				Currículo y Enseñanza			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-12)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	0	0.0%	0.0%	Pobre (13-24)	0	0.0%	0.0%
Promedio (17-24)	3	18.8%	18.8%	Promedio (25-36)	1	4.2%	4.2%
Bueno (25-32)	4	25.0%	43.8%	Bueno (37-48)	6	25.0%	29.2%
Excelente (33-40)	9	56.3%	100.0%	Excelente (49-60)	17	70.8%	100.0%
Total	16			Total	24		
Facultad				Servicios de Apoyo			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-7)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-6)	0	0.0%	0.0%
Pobre (8-14)	0	0.0%	0.0%	Pobre (7-12)	0	0.0%	0.0%
Promedio (15-21)	1	7.1%	7.1%	Promedio (13-18)	1	8.3%	8.3%
Bueno (22-28)	8	57.1%	64.3%	Bueno (19-24)	6	50.0%	58.3%
Excelente (29-35)	5	35.7%	100.0%	Excelente (25-30)	5	41.7%	100.0%
Total	14			Total	12		
Recursos Físicos para el Aprendizaje				Avalúo del Aprendizaje			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-11)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	0	0.0%	0.0%	Pobre (12-22)	1	4.5%	4.5%
Promedio (17-24)	5	31.3%	31.3%	Promedio (23-33)	3	13.6%	18.2%
Bueno (25-32)	6	37.5%	68.8%	Bueno (34-44)	10	45.5%	63.6%
Excelente (33-40)	5	31.3%	100.0%	Excelente (45-55)	8	36.4%	100.0%
Total	16			Total	22		
Recursos Fiscales				Todos los componentes			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-5)	1	10.0%	10.0%	Deficiente (1-57)	1	0.9%	0.9%
Pobre (6-10)	0	0.0%	10.0%	Pobre (58-114)	1	0.9%	1.8%
Promedio (11-15)	2	20.0%	30.0%	Promedio (115-171)	16	14.0%	15.8%
Bueno (16-20)	4	40.0%	70.0%	Bueno (172-228)	44	38.6%	54.4%
Excelente (21-25)	3	30.0%	100.0%	Excelente (229-285)	52	45.6%	100.0%
Total	10			Total	114		

Formulario de Estudiantes: Maestría en Currículo y Enseñanza con especialidad en Educación Física

No hubo participación de los estudiantes.

Tabla 2: Formulario de Facultad: Maestría en Currículo y Enseñanza con especialidad en Educación Física

Metas y Objetivos				Currículo y Enseñanza			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-12)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	0	0.0%	0.0%	Pobre (13-24)	0	0.0%	0.0%
Promedio (17-24)	1	6.3%	6.3%	Promedio (25-36)	1	4.2%	4.2%
Bueno (25-32)	10	62.5%	68.8%	Bueno (37-48)	6	25.0%	29.2%
Excelente (33-40)	5	31.3%	100.0%	Excelente (49-60)	17	70.8%	100.0%
Total	16			Total	24		
Facultad				Servicios de Apoyo			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-7)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-6)	0	0.0%	0.0%
Pobre (8-14)	1	7.1%	7.1%	Pobre (7-12)	0	0.0%	0.0%
Promedio (15-21)	0	0.0%	7.1%	Promedio (13-18)	0	0.0%	0.0%
Bueno (22-28)	4	28.6%	35.7%	Bueno (19-24)	3	27.3%	27.3%
Excelente (29-35)	9	64.3%	100.0%	Excelente (25-30)	8	72.7%	100.0%
Total	14			Total	11		
Recursos Físicos para el Aprendizaje				Avalúo del Aprendizaje			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-11)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	0	0.0%	0.0%	Pobre (12-22)	0	0.0%	0.0%
Promedio (17-24)	1	6.7%	6.7%	Promedio (23-33)	1	4.5%	4.5%
Bueno (25-32)	7	46.7%	53.3%	Bueno (34-44)	11	50.0%	54.5%
Excelente (33-40)	7	46.7%	100.0%	Excelente (45-55)	10	45.5%	100.0%
Total	15			Total	22		
Recursos Fiscales				Todos los componentes			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-5)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-57)	0	0.0%	0.0%
Pobre (6-10)	0	0.0%	0.0%	Pobre (58-114)	1	0.9%	0.9%
Promedio (11-15)	2	22.2%	22.2%	Promedio (115-171)	6	5.4%	6.3%
Bueno (16-20)	3	33.3%	55.6%	Bueno (172-228)	44	39.6%	45.9%
Excelente (21-25)	4	44.4%	100.0%	Excelente (229-285)	60	54.1%	100.0%
Total	9			Total	111		

Tabla 3: Formulario de Facultad: Programa Graduado

Metas y Objetivos				Currículo y Enseñanza			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-12)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	0	0.0%	0.0%	Pobre (13-24)	0	0.0%	0.0%
Promedio (17-24)	4	12.5%	12.5%	Promedio (25-36)	2	4.2%	4.2%
Bueno (25-32)	14	43.8%	56.3%	Bueno (37-48)	12	25.0%	29.2%
Excelente (33-40)	14	43.8%	100.0%	Excelente (49-60)	34	70.8%	100.0%
Total	32			Total	48		
Facultad				Servicios de Apoyo			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-7)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-6)	0	0.0%	0.0%
Pobre (8-14)	1	3.6%	3.6%	Pobre (7-12)	0	0.0%	0.0%
Promedio (15-21)	1	3.6%	7.1%	Promedio (13-18)	1	4.3%	4.3%
Bueno (22-28)	12	42.9%	50.0%	Bueno (19-24)	9	39.1%	43.5%
Excelente (29-35)	14	50.0%	100.0%	Excelente (25-30)	13	56.5%	100.0%
Total	28			Total	23		
Recursos Físicos para el Aprendizaje				Avalúo del Aprendizaje			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-11)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	0	0.0%	0.0%	Pobre (12-22)	1	2.3%	2.3%
Promedio (17-24)	6	19.4%	19.4%	Promedio (23-33)	4	9.1%	11.4%
Bueno (25-32)	13	41.9%	61.3%	Bueno (34-44)	21	47.7%	59.1%
Excelente (33-40)	12	38.7%	100.0%	Excelente (45-55)	18	40.9%	100.0%
Total	31			Total	44		
Recursos Fiscales				Todos los componentes			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-5)	1	5.3%	5.3%	Deficiente (1-57)	1	0.4%	0.4%
Pobre (6-10)	0	0.0%	5.3%	Pobre (58-114)	2	0.9%	1.3%
Promedio (11-15)	4	21.1%	26.3%	Promedio (115-171)	22	9.8%	11.1%
Bueno (16-20)	7	36.8%	63.2%	Bueno (172-228)	88	39.1%	50.2%
Excelente (21-25)	7	36.8%	100.0%	Excelente (229-285)	112	49.8%	100.0%
Total	19			Total	225		

FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS DIMENSIONES O ÁREAS DE EVALUACIÓN

En el análisis se utilizaron las distribuciones de frecuencias acumuladas y porcentajes de las gráficas (ver anejos en los archivos digitales) con el propósito de establecer un orden (escala ordinal) de los porcentajes de fortalezas y debilidades (áreas a mejorar). A continuación se presentan las tablas de las fortalezas y debilidades de acuerdo al orden de porcentajes establecido por las sumas acumulativas en las diversas áreas evaluadas en los programas académicos del Programa Graduado del Recinto de Mayagüez de la PUCPR. En el Programa Graduado del Recinto de Mayagüez no hubo participación de los estudiantes.

DIMENSIÓN O ÁREA DE METAS Y OBJETIVOS

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 4: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Maestría en Currículo y Enseñanza en Educación Física	93.8% (15)	6.2% (1)
Programa Graduado	87.5% (28)	12.5% (4)
Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo	81.2% (13)	18.8% (3)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIÓN O ÁREA DE CURRÍCULO Y ENSEÑANZA

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 5: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Programa Graduado	95.8% (46)	4.2% (2)
Maestría en Currículo y Enseñanza en Educación Física	95.8% (23)	4.2% (1)
Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo	95.8% (23)	4.2% (1)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIÓN O ÁREA DE FACULTAD

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 6: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Programa Graduado	92.9% (26)	7.1% (2)
Maestría en Currículo y Enseñanza en Educación Física	92.9% (13)	7.1% (1)
Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo	92.9% (13)	7.1% (1)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIÓN O ÁREA DE SERVICIOS DE APOYO

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 7: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Maestría en Currículo y Enseñanza en Educación Física	100.0% (11)	0.0% (0)
Programa Graduado	95.7% (22)	4.3% (1)
Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo	91.7% (11)	8.3% (1)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIÓN O ÁREA DE RECURSOS FÍSICOS

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 8: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Maestría en Currículo y Enseñanza en Educación Física	93.3% (14)	6.7% (1)
Programa Graduado	80.6% (25)	19.4% (6)
Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo	68.8% (11)	31.2% (5)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIÓN O ÁREA DE AVALÚO DEL APRENDIZAJE

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 9: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Maestría en Currículo y Enseñanza en Educación Física	95.5% (21)	4.5% (1)
Programa Graduado	88.6% (39)	11.4% (5)
Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo	81.8% (18)	18.2% (4)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIÓN O ÁREA DE RECURSOS FISCALES

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 10: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Maestría en Currículo y Enseñanza en Educación Física	77.8% (7)	22.2% (2)
Programa Graduado	73.7% (14)	26.3% (5)
Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo	70.0% (7)	30.0% (3)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

RESUMEN DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN EL PROGRAMA GRADUADO**Formulario de Evaluación de Programas – Facultad**

Tabla 11: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Maestría en Currículo y Enseñanza en Educación Física	93.7% (104)	6.3% (7)
Programa Graduado	88.9% (200)	11.1% (25)
Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo	84.2% (96)	15.8% (18)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIONES O ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA O DE MAYOR DEBILIDAD PARA LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS DEL PROGRAMA GRADUADO

I. RESUMEN DEL PROGRAMA GRADUADO

FORMULARIO DE EVALUACIÓN	ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA ⁴	ÁREAS DE MAYOR DEBILIDAD ⁵
Estudiantes	No hubo participación de los estudiantes	
Facultad	1. Currículo y Enseñanza - 46 contestaciones (95.8%) 2. Servicios de Apoyo - 22 contestaciones (95.7%) 3. Facultad - 26 contestaciones (92.9%) 4. Programa Académico - 200 contestaciones (88.9%) 5. Avalúo del Aprendizaje - 39 contestaciones (88.6%) 6. Metas y Objetivos - 28 contestaciones (87.5%) 7. Recursos Físicos - 25 contestaciones (80.6%)	Recursos Fiscales - 5 contestaciones (26.3%)

⁴ Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en excelente o bueno.

⁵ Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en promedio, deficiente o pobre.

II. RESUMEN DE PROGRAMAS

FORMULARIO DE EVALUACIÓN	ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA ⁶	ÁREAS DE MAYOR DEBILIDAD ⁷
Maestría en Administración de Empresas con Especialidad en Mercadeo		
Facultad	1. Currículo y Enseñanza - 23 contestaciones (95.8%) 2. Facultad - 13 contestaciones (92.9%) 3. Servicios de Apoyo - 11 contestaciones (91.7%) 4. Programa Académico - 96 contestaciones (84.2%) 5. Avalúo del Aprendizaje - 18 contestaciones (81.8%) 6. Metas y Objetivos - 13 contestaciones (81.2%)	1. Recursos Fiscales - 3 contestaciones (30%) 2. Recursos Físicos - 5 contestaciones (31.2%)
Maestría en Currículo y Enseñanza con Especialidad en Educación Física		
Facultad	1. Servicios de Apoyo - 11 contestaciones (100%) 2. Currículo y Enseñanza - 23 contestaciones (95.8%) 3. Avalúo del Aprendizaje - 21 contestaciones (95.5%) 4. Metas y Objetivos - 15 contestaciones (93.8%) 5. Programa Académico - 104 contestaciones (93.7%) 6. Recursos Físicos - 14 contestaciones (93.3%) 7. Facultad - 13 contestaciones (92.9%) 8. Recursos Fiscales - 7 contestaciones (77.8%)	No se pudieron identificar áreas de debilidad (0%).

⁶ Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en excelente o bueno.

⁷ Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en promedio, deficiente o pobre.

ANÁLISIS CUALITATIVO

A continuación se presentan los comentarios que hizo la facultad de los programas. Los comentarios se presentan de la misma manera en que estos fueron escritos (sin editar) por los sectores encuestados. Al final de cada programa presentamos un resumen de los comentarios. En el Programa Graduado del Recinto de Mayagüez no hubo participación de los estudiantes.

I. Maestría en Administración de Empresas con Especialidad en Mercadeo

A. COMENTARIOS DE LA FACULTAD

No hubo comentarios

II. Maestría en Currículo y Enseñanza con Especialidad en Educación Física

No hubo comentarios

CONCLUSIÓN

El presente informe incluye las observaciones del sector de la facultad de los programas académicos evaluados del Programa Graduado del Recinto de Mayagüez de la PUCPR. La información fue recopilada en el semestre de agosto a diciembre de 2011. Las observaciones son con el propósito de mejorar las áreas o componentes con puntuaciones bajas o promedio de los programas académicos. En el Programa Graduado del Recinto de Mayagüez no hubo participación de los estudiantes.

Metas y Objetivos

Los programas evaluados fueron favorecidos por la facultad en el área de *Metas y Objetivos*. El 87.5% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Programa Graduado, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Metas y Objetivos*

Currículo y Enseñanza

Los programas evaluados fueron favorecidos por la facultad en el área de *Currículo y Enseñanza*. El 95.8% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Programa Graduado, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Currículo y Enseñanza*.

Facultad del Programa

Los programas evaluados fueron favorecidos por la facultad en el área de *Facultad*. El 92.9% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Programa Graduado, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Facultad del Programa*.

Servicios de Apoyo

Los programas evaluados fueron favorecidos por la facultad en el área de *Servicios de Apoyo*. El 95.7% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Programa Graduado, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Servicios de Apoyo*.

Recursos Físicos

El programa académico menos favorecido por la facultad (respectivos programas) en el área de *Recursos Físicos* fue Maestría en Administración de Empresas en Mercadeo. De acuerdo a la percepción de los profesores, la mitad $\left(\frac{1}{2}\right)$ de los programas académicos del Programa Graduado fueron favorecidos por sus profesores en el área de *Recursos Físicos*. El 80.6% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Programa Graduado, indican que estos son excelentes o buenos en el área de Recursos Físicos.

Avalúo del Aprendizaje

Los programas evaluados fueron favorecidos por la facultad en el área de *Avalúo del Aprendizaje*. El 88.6% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Programa Graduado, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Avalúo del Aprendizaje*.

Recursos Fiscales

Los programas evaluados fueron favorecidos por la facultad en el área de *Recursos Fiscales*. El 88.9% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Programa Graduado, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Recursos Fiscales*.

Todas las Áreas del Programa

De acuerdo a la percepción de la Facultad, los programas evaluados fueron favorecidos por la facultad en *Todas las Áreas del Programa*. El 88.9% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Programa Graduado, indican que estos son excelentes o buenos en *Todas las Áreas del Programa*.

Programas académicos menos favorecidos por la Facultad

Los porcentajes dados por el sector de Facultad a las áreas o componentes del estudio fueron iguales o mayores que el estándar de 80.0% (indicador mínimo correspondiente a las categorías de excelente o bueno) en 6 de las 7 áreas de estudio. En el área de Recursos Fiscales fue 73.7%.