

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE PUERTO RICO  
OFICINA DE AVALÚO INSTITUCIONAL**

**INFORME DE HALLAZGOS  
EVALUACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS  
COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN DE  
EMPRESAS  
RECINTO DE MAYAGÜEZ**

**Preparado por Jorge Luis Sierra Velázquez  
Estadístico Analista del CADA  
8 de febrero de 2013**

**Revisado por Prof. María de los A. Muñiz García  
Oficina de Avalúo Institucional  
22 de febrero de 2013**

## Tabla de Contenido

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>1</b>
<b>METODOLOGÍA</b> .....	<b>2</b>
<b>Introducción</b> .....	<b>2</b>
<b>PROCEDIMIENTO PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS</b> .....	<b>2</b>
<b>Descripción de los Instrumentos</b> .....	<b>3</b>
<b>ADMINISTRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS (CICLO 2011-2016)</b> .....	<b>4</b>
<b>RESULTADOS</b> .....	<b>5</b>
<b>OBSERVACIONES GENERALES</b> .....	<b>6</b>
<b>I. GRADO ASOCIADO EN CIENCIAS APLICADAS EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS</b> .....	<b>6</b>
<b>RESUMEN DEL COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS</b> .....	<b>8</b>
<b>FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS DIMENSIONES O ÁREAS DE EVALUACIÓN</b> .....	<b>10</b>
<b>DIMENSIÓN O ÁREA DE METAS Y OBJETIVOS</b> .....	<b>10</b>
<b>DIMENSIÓN O ÁREA DE CURRÍCULO Y ENSEÑANZA</b> .....	<b>11</b>
<b>DIMENSIÓN O ÁREA DE FACULTAD</b> .....	<b>11</b>
<b>DIMENSIÓN O ÁREA DE SERVICIOS DE APOYO</b> .....	<b>12</b>
<b>DIMENSIÓN O ÁREA DE RECURSOS FÍSICOS</b> .....	<b>13</b>
<b>DIMENSIÓN O ÁREA DE AVALÚO DEL APRENDIZAJE</b> .....	<b>13</b>
<b>DIMENSIÓN O ÁREA DE RECURSOS FISCALES</b> .....	<b>14</b>
<b>RESUMEN DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN EL COLEGIO ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS</b> .	<b>15</b>
<b>DIMENSIONES O ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA O DE MAYOR DEBILIDAD PARA LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS DEL COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS</b> .....	<b>16</b>
<b>I. RESUMEN DEL COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS</b> .....	<b>16</b>
<b>II. RESUMEN DE PROGRAMAS</b> .....	<b>17</b>
<b>ANÁLISIS CUALITATIVO</b> .....	<b>18</b>
<b>I. Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas</b> .....	<b>18</b>
<b>CONCLUSIÓN</b> .....	<b>19</b>

## INTRODUCCIÓN

La evaluación de programas académicos constituye una de las prácticas más importantes en una institución de educación superior ya que provee información relacionada a las fortalezas y debilidades presentes en éstos. Presenta una oportunidad para evidenciar y garantizar ofrecimientos de la más alta calidad y puede realizarse en ciclos de tres a cinco años dependiendo de la necesidad de las instituciones. Los resultados de las evaluaciones son importantes para la acreditación de los programas<sup>1</sup>, el sustentar decisiones gerenciales y académicas, la revisión y mejoras de los programas y los servicios académicos de apoyo, la retención estudiantil y la estimulación del aprendizaje, entre otras. Su propósito principal es evidenciar y mejorar la calidad de la enseñanza, la investigación y el servicio que ofrecen las unidades académicas.

El proceso incluye el análisis cuantitativo y cualitativo de datos en diversas áreas mediante la revisión periódica de los resultados alcanzados por el programa. Permite atender las áreas mediante el establecimiento de prioridades para la acción a corto y a mediano plazo y hacer los cambios necesarios que contribuyan al logro de la misión y visión institucional y las metas y objetivos de los programas.

A partir del año académico de 2011-2012, la Oficina de Avalúo Institucional de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico inició el nuevo ciclo de evaluaciones de los programas académicos 2011-2016 en los recintos de Ponce, Mayagüez y Arecibo. La evaluación de programas se estará realizando en ciclos de cinco años y se realizará por fases tomando en consideración los siguientes criterios:

- Matrícula del programa: Se evaluarán primeramente los programas con poca matrícula, o sea, programas con veinte (20) o menos estudiantes de concentración con clasificaciones tercer año, cuarto año y con veinte (20) o menos estudiantes graduados.
- Acreditaciones profesionales: Programas académicos a ser evaluados urgentemente por razones de evaluación para agencias de acreditación.
- Programas restantes

En el año 2011-2012 se están evaluando los programas con poca matrícula. Este informe incluye como parte del proceso de evaluación, los hallazgos de la administración de un formulario online para medir la satisfacción estudiantil y de la facultad con el programa. En el instrumento se incluyen seis áreas o dimensiones a evaluar por los estudiantes: a) metas y objetivos; b) currículo y enseñanza; c) facultad; d); servicios de apoyo; e) recursos físicos y f)

---

<sup>1</sup> El Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (CES-PR) y las acreditaciones profesionales de diversos programas requieren de un proceso de evaluación completo.

avalúo del aprendizaje. En el formulario para la facultad se evalúan las mismas áreas y se incluye una séptima área relacionada con los recursos fiscales y administración.

## METODOLOGÍA

### INTRODUCCIÓN

Los hallazgos que presentamos incluyen la satisfacción de la facultad y los estudiantes con las condiciones que prevalecen actualmente en el programa. La recolección de los datos se llevó a cabo mediante la administración de dos instrumentos: *Evaluación General de Programas Académicos por los Estudiantes (EPA-01)* y *Evaluación General de Programas Académicos por la Facultad (EPA-02)*. En la tabulación de datos y el análisis descriptivo e inferencial, se utilizó el programa de cómputos estadísticos “*Statistical Package for the Social Sciences*” (SPSS) en la versión 19.0 y el programa Microsoft Excel 2007.

### PROCEDIMIENTO PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Para marzo de 2011 se completó el proceso de validación de los nuevos formularios de Evaluación de Programas Académicos. OAI trabajó en los procesos de validez y confiabilidad de los nuevos instrumentos a utilizar. Se administraron los instrumentos a una muestra de  $n_1 = 150$  estudiantes,  $n_2 = 30$  facultad de diversos programas graduados y subgraduados en los tres recintos mediante una prueba piloto. La confiabilidad de las mediciones examinó el análisis de la estabilidad y la consistencia interna con la ayuda del Coeficiente Alfa de Cronbach. La validez de las mediciones se examinó con la validez de constructo. El equipo de evaluadores de la Oficina de Avalúo Institucional (OAI) utilizó el método de jueces (expertos) para la validez de contenido. OAI realizó las modificaciones necesarias a los instrumentos de medición a base de los resultados y recomendaciones obtenidas de los análisis de validez y confiabilidad.

#### ***Validez de Contenido (Técnica de Lawshe )***

En el mes de octubre de 2010, se seleccionó un panel de 25 jueces (profesores de los diferentes recintos de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico) con el propósito de obtener la validez de contenido de los formularios. Catorce jueces completaron satisfactoriamente el análisis de contenido de cada formulario de evaluación. En el formulario de evaluación EPA-01 (para estudiantes) que contaba inicialmente con 48 reactivos, se determinó eliminar los reactivos 13, 26, 33 con un  $RVC < 0.51$ . En el formulario de evaluación EPA-02 (para facultad) que contaba

con 59 reactivos inicialmente, se determinó eliminar los reactivos 15, 25, 53, y 56 con un  $RVC < 0.51$ . Los *Índices de Validez de Contenido (IVC)* fueron mayores de 0.70 para cada formulario: ( $ICV_{EPA-01}=0.832$  y el  $IVC_{EPA-02} = 0.804$ ).

### **Análisis de fiabilidad (Alpha)**

A continuación se examinó la consistencia interna del cuestionario, así como de cada una de las escalas, utilizando para ello el alpha de Cronbach (1951). El coeficiente de confiabilidad alpha de Cronbach<sup>2</sup> para la muestra de estudiantes fue de 0.981 (Formulario EPA-01 Evaluación de Programas Académicos por Estudiantes) y para la muestra de docentes fue 0.878 (Formulario EPA-02 Evaluación de Programa Académico por Facultad). Cuanto más cercano esté el valor del alpha de Cronbach a 1, mayor es la consistencia interna de los ítemes que componen el instrumento de medida. Ahora bien, al interpretarse como un coeficiente de correlación, no existe un acuerdo generalizado sobre cuál debe ser el valor a partir del cual pueda considerarse una escala como fiable. En nuestro caso optamos por seguir a George y Mallery (1995)<sup>3</sup> quienes indican que si el alpha es mayor que 0.9, el instrumento de medición es excelente; en el intervalo 0.9-0.8, el instrumento es bueno; entre 0.8- 0.7, el instrumento es aceptable; en el intervalo 0.7- 0.6, el instrumento es débil; entre 0.6-0.5, el instrumento es pobre; y si es menor que 0.5, no es aceptable.

Luego de hacer las correcciones y recomendaciones de acuerdo a los análisis de validez y fiabilidad de los resultados, se modificaron los formularios de evaluación de programas académicos y finalmente se aprobaron los mismos. Una versión digital de estos en línea se encuentra en la siguiente dirección: <http://www.pucpr.edu/avaluo/formularios%20interactivos.htm> la página web de la Oficina de Avalúo Institucional en

## **DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS**

Los formularios EPA-01 (Evaluación General de Programas Académicos por los Estudiantes) y EPA-02 (Evaluación General de Programas Académicos por la Facultad) utilizan una escala Likert construida en forma ordinal descendente del 5 al 1. El valor 5 indica excelente y el 1 indica deficiente. Además se incluyen el valor 9 que indica “no observable” y el valor 99 que indica “no aplica”. El EPA-01 consta de 46 reactivos que corresponden a diferentes componentes de los programas académicos. Las premisas se distribuyen entre Metas y Objetivos (7 premisas), Currículo y Enseñanza (11 premisas), Facultad (8 premisas), Servicios de Apoyo (5 premisas), Recursos Físicos para el Aprendizaje (6 premisas) y Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil (9 premisas). El EPA-02

---

<sup>2</sup> Cronbach, Lee J. (1951). «Coefficient alpha and the internal structure of tests» (en inglés). *Psychometrika* 16 (3): pp. 297-334

<sup>3</sup> George, D. y Mallery, P. (1995). *SPSS/PC+ Step by step. A simple guide and reference*. Wadsworth Publishing:Belmont.

consta de 57 reactivos que corresponden a diferentes componentes de los programas académicos. Las premisas se distribuyen entre, Metas y Objetivos (8 premisas), Currículo y Enseñanza (12 premisas), Facultad (7 premisas), Servicios de Apoyo (6 premisas), Recursos Físicos para el Aprendizaje (8 premisas), Avalúo del Aprendizaje Estudiantil (11 premisas) y Recursos Fiscales y Administración (5 premisas).

### **ADMINISTRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS (CICLO 2011-2016)**

En aquellos programas académicos con 20 o menos estudiantes subgraduados en segundo, tercer y cuarto año o menos de 20 estudiantes en su segundo trimestre o semestre en estudios graduados, se seleccionaron a todas las subpoblaciones. En el caso de los programas con más de 20 estudiantes, se aplicó el muestreo estratificado (Colegios) seleccionando submuestras o estratos.

## RESULTADOS

En este informe se recopilan los hallazgos de los programas académicos evaluados para el Colegio de Administración de Empresas del Recinto de Mayagüez en la segunda fase de este ciclo de evaluación que comprende desde noviembre 2012 a enero 2013. Se evaluó el siguiente programa académico:

- Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas

Para definir las fortalezas y debilidades, las premisas que son evaluadas como *promedio*, *deficiente* o *pobre* se clasifican como debilidades en el programa, las evaluadas como *bueno* y *excelente* se clasifican como fortalezas. El criterio establecido para considerar el que una sub-área debe mejorar, es que en el porcentaje del ítem sea de 30% o más para los estudiantes y 40.0% o más para la facultad en la escala de promedio, deficiente o pobre.

**OBSERVACIONES GENERALES****I. GRADO ASOCIADO EN CIENCIAS APLICADAS EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS****A. Evaluación realizada por los Estudiantes**

Participaron en este proceso 4 estudiantes del Programa.

<b>ÍTEM</b>	<b>SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE</b>	<b>PORCENTAJE</b>	<b>DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)</b>
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos</b>			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza</b>			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad</b>			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo</b>			
Ítem 29	El estudiante recibe la orientación adecuada en servicios académicos tales como internados, laboratorios, proyectos de investigación y otros.	33.3%	Pobre
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje</b>			
Ítem 33	Los profesores cuentan con oficinas apropiadas para atender y orientar a los estudiantes, respetando el derecho a la privacidad.	50.0%	Promedio o deficiente
Ítem 34	El programa cuenta con suficientes salones y laboratorios accesibles para el desarrollo apropiado de los cursos.	66.7%	Promedio o pobre
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil</b>			
Ítem 44	El Programa promueve oportunidades para la aplicación del conocimiento en centros de trabajo tales como prácticas, internados, laboratorios y otros.	66.7%	Promedio o pobre

**B. Evaluación realizada por la Facultad**

Participaron en este proceso 7 profesores del Programa.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos</b>			
Ítem 3	Existe correspondencia entre las metas y objetivos del programa con la misión y visión de la institución.	50.0%	Promedio
Ítem 4	Existe una correspondencia entre los objetivos del programa y el contenido de los cursos.	50.0%	Promedio
Ítem 5	Los objetivos del programa se utilizan como guía para determinar los métodos de enseñanza.	50.0%	Promedio
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza</b>			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad</b>			
Ítem 26	La facultad participa en los procesos administrativos y en la toma de decisiones del programa.	40.0%	Promedio
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo</b>			
Ítem 28	El programa cuenta con suficiente personal administrativo y secretarial para atender las necesidades del estudiante y la facultad.	83.3%	Promedio, pobre o deficiente
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje</b>			
Ítem 39	El programa cuenta suficientes laboratorios de computadoras equipados y accesibles para el uso de los estudiantes.	42.9%	Promedio o pobre
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil</b>			
Ítem 48	El Programa promueve oportunidades para la aplicación del conocimiento en centros de trabajo tales como prácticas, internados, laboratorios y otros.	40.0%	Promedio o pobre
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Fiscales y Administración</b>			
Ítem 53	El presupuesto del programa provee para que su facultad participe en actividades de mejoramiento profesional dentro y fuera de la institución.	50.0%	Pobre o deficiente
Ítem 54	El presupuesto del programa satisface las necesidades fundamentales para su óptimo desarrollo y el ofrecimiento de servicios de excelencia al estudiante y a la comunidad.	50.0%	Promedio o deficiente

## RESUMEN DEL COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

**A. Evaluación realizada por los Estudiantes**

Participaron en este proceso 4 estudiantes del Programa.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos</b>			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza</b>			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad</b>			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo</b>			
Ítem 29	El estudiante recibe la orientación adecuada en servicios académicos tales como internados, laboratorios, proyectos de investigación y otros.	33.3%	Pobre
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje</b>			
Ítem 33	Los profesores cuentan con oficinas apropiadas para atender y orientar a los estudiantes, respetando el derecho a la privacidad.	50.0%	Promedio o deficiente
Ítem 34	El programa cuenta con suficientes salones y laboratorios accesibles para el desarrollo apropiado de los cursos.	66.7%	Promedio o pobre
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil</b>			
Ítem 44	El Programa promueve oportunidades para la aplicación del conocimiento en centros de trabajo tales como prácticas, internados, laboratorios y otros.	66.7%	Promedio o pobre

**B. Evaluación realizada por la Facultad**

Participaron en este proceso 7 profesores del Programa.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos</b>			
Ítem 3	Existe correspondencia entre las metas y objetivos del programa con la misión y visión de la institución.	50.0%	Promedio
Ítem 4	Existe una correspondencia entre los objetivos del programa y el contenido de los cursos.	50.0%	Promedio
Ítem 5	Los objetivos del programa se utilizan como guía para determinar los métodos de enseñanza.	50.0%	Promedio
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza</b>			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad</b>			
Ítem 26	La facultad participa en los procesos administrativos y en la toma de decisiones del programa.	40.0%	Promedio
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo</b>			
Ítem 28	El programa cuenta con suficiente personal administrativo y secretarial para atender las necesidades del estudiante y la facultad.	83.3%	Promedio, pobre o deficiente
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje</b>			
Ítem 39	El programa cuenta suficientes laboratorios de computadoras equipados y accesibles para el uso de los estudiantes.	42.9%	Promedio o pobre
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil</b>			
Ítem 48	El Programa promueve oportunidades para la aplicación del conocimiento en centros de trabajo tales como prácticas, internados, laboratorios y otros.	40.0%	Promedio o pobre
<b>DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Fiscales y Administración</b>			
Ítem 53	El presupuesto del programa provee para que su facultad participe en actividades de mejoramiento profesional dentro y fuera de la institución.	50.0%	Pobre o deficiente
Ítem 54	El presupuesto del programa satisface las necesidades fundamentales para su óptimo desarrollo y el ofrecimiento de servicios de excelencia al estudiante y a la comunidad.	50.0%	Promedio o deficiente

## FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS DIMENSIONES O ÁREAS DE EVALUACIÓN

En el análisis se utilizaron las distribuciones de frecuencias acumuladas y porcentajes de las gráficas (ver anejos en los archivos digitales) con el propósito de establecer un orden (escala ordinal) de los porcentajes de fortalezas y debilidades (áreas a mejorar). A continuación se presentan las tablas de las fortalezas y debilidades de acuerdo al orden de porcentajes establecido por las sumas acumulativas en las diversas áreas evaluadas en los programas académicos del Colegio de Administración de Empresas del Recinto de Mayagüez de la PUCPR.

### DIMENSIÓN O ÁREA DE METAS Y OBJETIVOS

#### Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes

Tabla 1: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Estudiantes)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	96.4% (27)	3.6% (1)
Colegio de Administración de Empresas	96.4% (27)	3.6% (1)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Estudiantes).

#### Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 2: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Programas Académicos	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	69.2% (36)	30.8% (16)
Colegio de Administración de Empresas	69.2% (36)	30.8% (16)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

## DIMENSIÓN O ÁREA DE CURRÍCULO Y ENSEÑANZA

**Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes**

Tabla 3: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Estudiantes)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	93.2% (41)	6.8% (3)
Colegio de Administración de Empresas	93.2% (41)	6.8% (3)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Estudiantes).

**Formulario de Evaluación de Programas – Facultad**

Tabla 4: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	80.0% (56)	20.0% (14)
Colegio de Administración de Empresas	80.0% (56)	20.0% (14)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

## DIMENSIÓN O ÁREA DE FACULTAD

**Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes**

Tabla 5: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Estudiantes)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	93.5% (29)	6.5% (2)
Colegio de Administración de Empresas	93.5% (29)	6.5% (2)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Estudiantes).

**Formulario de Evaluación de Programas – Facultad**

Tabla 6: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	94.9% (37)	5.1% (2)
Colegio de Administración de Empresas	94.9% (37)	5.1% (2)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

## DIMENSIÓN O ÁREA DE SERVICIOS DE APOYO

**Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes**

Tabla 7: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Estudiantes)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	76.5% (13)	23.5% (4)
Colegio de Administración de Empresas	76.5% (13)	23.5% (4)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Estudiantes).

**Formulario de Evaluación de Programas – Facultad**

Tabla 8: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	78.9% (30)	21.1% (8)
Colegio de Administración de Empresas	78.9% (30)	21.1% (8)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

## DIMENSIÓN O ÁREA DE RECURSOS FÍSICOS

**Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes**

Tabla 9: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Estudiantes)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	65.2% (15)	34.8% (8)
Colegio de Administración de Empresas	65.2% (15)	34.8% (8)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Estudiantes).

**Formulario de Evaluación de Programas – Facultad**

Tabla 10: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	78.2% (43)	21.8% (12)
Colegio de Administración de Empresas	78.2% (43)	21.8% (12)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

## DIMENSIÓN O ÁREA DE AVALÚO DEL APRENDIZAJE

**Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes**

Tabla 11: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Estudiantes)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	90.9% (30)	9.1% (3)
Colegio de Administración de Empresas	90.9% (30)	9.1% (3)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Estudiantes).

**Formulario de Evaluación de Programas – Facultad**

Tabla 12: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	80.7% (46)	19.3% (11)
Colegio de Administración de Empresas	80.7% (46)	19.3% (11)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

## DIMENSIÓN O ÁREA DE RECURSOS FISCALES

**Formulario de Evaluación de Programas – Facultad**

Tabla 13: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	76.2% (16)	23.8% (5)
Colegio de Administración de Empresas	76.2% (16)	23.8% (5)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

**RESUMEN DE FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN EL COLEGIO ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS****Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes**

Tabla 14: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Estudiantes)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	88.1% (155)	11.9% (21)
Colegio de Administración de Empresas	88.1% (155)	11.9% (21)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Estudiantes).

**Formulario de Evaluación de Programas – Facultad**

Tabla 15: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

<b>Programas Académicos</b>	<b>Fortalezas (Excelente o Bueno)</b>	<b>Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)</b>
Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas	79.5% (264)	20.5% (68)
Colegio de Administración de Empresas	79.5% (264)	20.5% (68)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

## DIMENSIONES O ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA O DE MAYOR DEBILIDAD PARA LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS DEL COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

### I. RESUMEN DEL COLEGIO DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

FORMULARIO DE EVALUACIÓN	ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA <sup>4</sup>	ÁREAS DE MAYOR DEBILIDAD <sup>5</sup>
<b>Estudiantes</b>	1. Metas y Objetivos - 27 contestaciones (96.4%) 2. Facultad - 29 contestaciones (93.5%) 3. Currículo y Enseñanza - 41 contestaciones (93.2%) 4. Avalúo del Aprendizaje - 30 contestaciones (90.9%) 5. Programa Académico - 155 contestaciones (88.1%) 6. Servicios de Apoyo - 13 contestaciones (76.5%)	Recursos Físicos - 8 contestaciones (34.8%)
<b>Facultad</b>	1. Facultad - 37 contestaciones (94.9%) 2. Avalúo del Aprendizaje - 46 contestaciones (80.7%) 3. Currículo y Enseñanza - 56 contestaciones (80%) 4. Programa Académico - 264 contestaciones (79.5%) 5. Servicios de Apoyo - 30 contestaciones (78.9%) 6. Recursos Físicos - 43 contestaciones (78.2%) 7. Recursos Fiscales - 16 contestaciones (76.2%)	Metas y Objetivos - 16 contestaciones (30.8%)

<sup>4</sup> Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en excelente o bueno.

<sup>5</sup> Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en promedio, deficiente o pobre.

**II. RESUMEN DE PROGRAMAS**

FORMULARIO DE EVALUACIÓN	ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA	ÁREAS DE MAYOR DEBILIDAD
<b>Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas</b>		
<b>Estudiantes</b>	1. Metas y Objetivos - 27 contestaciones (96.4%) 2. Facultad - 29 contestaciones (93.5%) 3. Currículo y Enseñanza - 41 contestaciones (93.2%) 4. Avalúo del Aprendizaje - 30 contestaciones (90.9%) 5. Programa Académico - 155 contestaciones (88.1%) 6. Servicios de Apoyo - 13 contestaciones (76.5%)	Recursos Físicos - 8 contestaciones (34.8%)
<b>Facultad</b>	1. Facultad - 37 contestaciones (94.9%) 2. Avalúo del Aprendizaje - 46 contestaciones (80.7%) 3. Currículo y Enseñanza - 56 contestaciones (80%) 4. Programa Académico - 264 contestaciones (79.5%) 5. Servicios de Apoyo - 30 contestaciones (78.9%) 6. Recursos Físicos - 43 contestaciones (78.2%) 7. Recursos Fiscales - 16 contestaciones (76.2%)	Metas y Objetivos - 16 contestaciones (30.8%)

## ANÁLISIS CUALITATIVO

A continuación se presentan los comentarios que hicieron los estudiantes y la facultad del programa académico evaluado. Los comentarios se presentan de la misma manera en que estos fueron escritos (sin editar) por los sectores encuestados. Al final de cada programa presentamos un resumen de los comentarios.

### I. Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas

#### A. COMENTARIOS DE LOS ESTUDIANTES

- 1a. Soy una estudiante de la sección nocturna e inicialmente me matriculé en ciencias secretariales, del cual tuve que cambiarme debido a que por las noches no se estaban ofreciendo las clases de esta concentración, lo cual me resulta no aceptable ya que si se ofrece este programa y te indican que puedes tomarlo de noche, no podía entender porque todas las clases de colegio y concentración solo las daban de día. Esto me llevó a pensar en cambiar de universidad ya que esas clases no las podía tomar, les sugiero que mejoren este aspecto ya que a otras personas esto puede resultarles incomodo al igual que para mi lo fue. Espero que tomen en cuenta esto ya que les ayudaría a tener más estudiantes.
- 1b. Además pienso que se deben ofrecer más variedad de clases en la sección nocturna para que los estudiantes tengan más opciones a la hora de buscar clases.
- 1c. Espero que tomen en cuenta esto ya que les ayudaría a tener más estudiantes.

#### B. COMENTARIOS DE LA FACULTAD

No hubo comentarios.

#### C. RESUMEN DE COMENTARIOS

Estudiantes:

1. Se deben ofrecer cursos nocturnos en el programa.
2. Debe haber mayor variedad de cursos en la sección nocturna.

## CONCLUSIÓN

El presente informe incluye las observaciones de los sectores de la facultad y los estudiantes del programa académico evaluado del Colegio de Administración de Empresas del Recinto de Mayagüez de la PUCPR. La información fue recopilada en el semestre de agosto a diciembre de 2012. Las observaciones son con el propósito de mejorar las áreas o componentes con puntuaciones bajas o promedio del programa académico.

### *Metas y Objetivos*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) fue favorecido por los estudiantes en el área de *Metas y Objetivos*. El 96.4% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico del Colegio de Administración de Empresas, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Metas y Objetivos*. El programa académico no fue favorecido por la facultad en el área de *Metas y Objetivos*. El 69.2% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Metas y Objetivos*.

### *Currículo y Enseñanza*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) fue favorecido por los estudiantes en el área de *Currículo y Enseñanza*. El 93.2% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico del Colegio de Administración de Empresas, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Currículo y Enseñanza*. El programa académico fue favorecido por la facultad en el área de *Currículo y Enseñanza*. El 80.0% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Currículo y Enseñanza*.

### *Facultad del Programa*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) fue favorecido por los estudiantes en el área de *Facultad*. El 93.5% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico del Colegio de Administración de Empresas, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Facultad*. El programa académico fue favorecido por la facultad en el área de *Facultad*. El 94.9% de las contestaciones de

los profesores de los programas académicos, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Facultad*.

#### *Servicios de Apoyo*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) no fue favorecido por los estudiantes en el área de *Servicios de Apoyo*. El 76.5% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico del Colegio de Administración de Empresas, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Servicios de Apoyo*. El programa académico no fue favorecido por la facultad en el área de *Servicios de Apoyo*. El 78.9% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Servicios de Apoyo*.

#### *Recursos Físicos*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) fue favorecido por los estudiantes en el área de *Recursos Físicos*. El 65.2% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico del Colegio de Administración de Empresas, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Recursos Físicos*. El programa académico no fue favorecido por la facultad en el área de *Recursos Físicos*. El 78.2% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Recursos Físicos*.

#### *Avalúo del Aprendizaje*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) fue favorecido por los estudiantes en el área de *Avalúo del Aprendizaje*. El 90.9% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico del Colegio de Administración de Empresas, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Avalúo del Aprendizaje*. El programa académico fue favorecido por la facultad en el área de *Avalúo del Aprendizaje*. El 80.7% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Avalúo del Aprendizaje*.

#### *Recursos Fiscales*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) no fue favorecido por la facultad en el área de *Recursos Fiscales*. El 76.2% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Recursos Fiscales*.

### *Todas las Áreas del Programa*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) fue favorecido por los estudiantes en *Todas las Áreas del Programa*. El 88.1% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico del Colegio de Administración de Empresas, indican que estos son excelentes o buenos en *Todas las Áreas del Programa*. El programa académico no fue favorecido por la facultad en *Todas las Áreas del Programa*. El 79.5% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos, indican que estos son excelentes o buenos en *Todas las Áreas del Programa*.

### *Programas académicos menos favorecidos por los Estudiantes y Facultad*

El programa académico evaluado (Grado Asociado en Ciencias Aplicadas en Administración de Empresas) fue favorecido por los estudiantes. Los porcentajes dados por el sector de Estudiantes a las áreas o componentes del estudio (Evaluación de Programas Académicos por Concentración) fueron iguales o mayores que el estándar de 80.0% (indicador mínimo correspondiente a las categorías de excelente o bueno) en 4 de las 6 áreas de estudio. En el área de Servicios de Apoyo el porcentaje fue de 76.5% y en el área de Recursos Físicos fue 65.2%. El programa académico no fue favorecido por la facultad del Colegio de Administración de Empresas del Recinto de Mayagüez. Los porcentajes dados por el sector de Facultad a las áreas o componentes del estudio fueron iguales o mayores que el estándar de 80.0% (indicador mínimo correspondiente a las categorías de excelente o bueno) en 3 de las 7 áreas de estudio. En el área de Metas y Objetivos el porcentaje fue 69.2%, en Servicios de Apoyo fue 78.9%, en Recursos Físicos fue 78.2% y en le área de Recursos Fiscales fue de 76.2%. Cabe mencionar que en tres de las cuatro áreas mencionadas, el porcentaje fue bien cercano al indicador mínimo.