

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE PUERTO RICO
OFICINA DE AVALÚO INSTITUCIONAL**

**INFORME DE HALLAZGOS
EVALUACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS
COLEGIO DE ESTUDIOS GRADUADOS
RECINTO DE PONCE**

**Preparado por Jorge Luis Sierra Velázquez
Estadístico Analista del CADA
16 de febrero de 2012**

**Revisado por Prof. María de los A. Muñiz García
Oficina de Avalúo Institucional
16 de febrero de 2012**

Tabla de Contenido

INTRODUCCIÓN	1
METODOLOGÍA.....	2
Introducción	2
PROCEDIMIENTO PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS	2
Descripción de los Instrumentos	3
ADMINISTRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS (CICLO 2011-2016)	4
RESULTADOS	5
OBSERVACIONES GENERALES	5
MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL CON ESPECIALIDAD EN ÁREA CLÍNICA	5
RESULTADOS POR DIMENSIONES O ÁREAS	8
FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS DIMENSIONES O ÁREAS DE EVALUACIÓN	10
DIMENSIÓN O ÁREA DE METAS Y OBJETIVOS.....	10
DIMENSIONES O ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA O DE MAYOR DEBILIDAD PARA EL PROGRAMA ACADÉMICO DEL COLEGIO DE ESTUDIOS GRADUADOS	12
ANÁLISIS CUALITATIVO.....	13
I. Maestría en Trabajo Social con especialidad en Área Clínica	13
CONCLUSIÓN	15

INTRODUCCIÓN

La evaluación de programas académicos constituye una de las prácticas más importantes en una institución de educación superior ya que provee información relacionada a las fortalezas y debilidades presentes en éstos. Presenta una oportunidad para evidenciar y garantizar ofrecimientos de la más alta calidad y puede realizarse en ciclos de tres a cinco años dependiendo de la necesidad de las instituciones. Los resultados de las evaluaciones son importantes para la acreditación de los programas¹, el sustentar decisiones gerenciales y académicas, la revisión y mejoras de los programas y los servicios académicos de apoyo, la retención estudiantil y la estimulación del aprendizaje, entre otras. Su propósito principal es evidenciar y mejorar la calidad de la enseñanza, la investigación y el servicio que ofrecen las unidades académicas.

El proceso incluye el análisis cuantitativo y cualitativo de datos en diversas áreas mediante la revisión periódica de los resultados alcanzados por el programa. Permite atender las áreas mediante el establecimiento de prioridades para la acción a corto y a mediano plazo y hacer los cambios necesarios que contribuyan al logro de la misión y visión institucional y las metas y objetivos de los programas.

A partir del año académico de 2011-2012, la Oficina de Avalúo Institucional de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico inició el nuevo ciclo de evaluaciones de los programas académicos 2011-2016 en los recintos de Ponce, Mayagüez y Arecibo. La evaluación de programas se estará realizando en ciclos de cinco años y se realizará por fases tomando en consideración los siguientes criterios:

- Matrícula del programa: Se evaluarán primeramente los programas con poca matrícula, o sea, programas con veinte (20) o menos estudiantes de concentración con clasificaciones tercer año, cuarto año y con veinte (20) o menos estudiantes graduados.
- Acreditaciones profesionales: Programas académicos a ser evaluados urgentemente por razones de evaluación para agencias de acreditación.
- Programas restantes

En el año 2011-2012 se están evaluando los programas con poca matrícula. Este informe incluye como parte del proceso de evaluación, los hallazgos de la administración de un formulario online para medir la satisfacción estudiantil y de la facultad con el programa. En el instrumento se incluyen seis áreas o dimensiones a evaluar por los estudiantes: a) metas y objetivos; b) currículo y enseñanza; c) facultad; d); servicios de apoyo; e) recursos físicos y f)

¹ El Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (CES-PR) y las acreditaciones profesionales de diversos programas requieren de un proceso de evaluación completo.

avalúo del aprendizaje. En el formulario para la facultad se evalúan las mismas áreas y se incluye una séptima área relacionada con los recursos fiscales y administración.

METODOLOGÍA

INTRODUCCIÓN

Los hallazgos que presentamos incluyen la satisfacción de la facultad y los estudiantes con las condiciones que prevalecen actualmente en el programa. La recolección de los datos se llevó a cabo mediante la administración de dos instrumentos: *Evaluación General de Programas Académicos por los Estudiantes (EPA-01)* y *Evaluación General de Programas Académicos por la Facultad (EPA-02)*. En la tabulación de datos y el análisis descriptivo e inferencial, se utilizó el programa de cómputos estadísticos “*Statistical Package for the Social Sciences*” (SPSS) en la versión 19.0 y el programa Microsoft Excel 2007.

PROCEDIMIENTO PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Para marzo de 2011 se completó el proceso de validación de los nuevos formularios de Evaluación de Programas Académicos. OAI trabajó en los procesos de validez y confiabilidad de los nuevos instrumentos a utilizar. Se administraron los instrumentos a una muestra de $n_1 = 150$ estudiantes, $n_2 = 30$ facultad de diversos programas graduados y subgraduados en los tres recintos mediante una prueba piloto. La confiabilidad de las mediciones examinó el análisis de la estabilidad y la consistencia interna con la ayuda del Coeficiente Alfa de Cronbach. La validez de las mediciones se examinó con la validez de constructo. El equipo de evaluadores de la Oficina de Avalúo Institucional (OAI) utilizó el método de jueces (expertos) para la validez de contenido. OAI realizó las modificaciones necesarias a los instrumentos de medición a base de los resultados y recomendaciones obtenidas de los análisis de validez y confiabilidad.

Validez de Contenido (Técnica de Lawshe)

En el mes de octubre de 2010, se seleccionó un panel de 25 jueces (profesores de los diferentes recintos de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico) con el propósito de obtener la validez de contenido de los formularios. Catorce jueces completaron satisfactoriamente el análisis de contenido de cada formulario de evaluación. En el formulario de evaluación EPA-01 (para estudiantes) que contaba inicialmente con 48 reactivos, se determinó eliminar los reactivos 13, 26, 33 con un $RVC < 0.51$. En el formulario de evaluación EPA-02 (para facultad) que contaba

con 59 reactivos inicialmente, se determinó eliminar los reactivos 15, 25, 53, y 56 con un $RVC < 0.51$. Los *Índices de Validez de Contenido (IVC)* fueron mayores de 0.70 para cada formulario: ($ICV_{EPA-01} = 0.832$ y el $IVC_{EPA-02} = 0.804$).

Análisis de fiabilidad (Alpha)

A continuación se examinó la consistencia interna del cuestionario, así como de cada una de las escalas, utilizando para ello el alpha de Cronbach (1951). El coeficiente de confiabilidad alpha de Cronbach² para la muestra de estudiantes fue de 0.981 (Formulario EPA-01 Evaluación de Programas Académicos por Estudiantes) y para la muestra de docentes fue 0.878 (Formulario EPA-02 Evaluación de Programa Académico por Facultad). Cuanto más cercano esté el valor del alpha de Cronbach a 1, mayor es la consistencia interna de los ítemes que componen el instrumento de medida. Ahora bien, al interpretarse como un coeficiente de correlación, no existe un acuerdo generalizado sobre cuál debe ser el valor a partir del cual pueda considerarse una escala como fiable. En nuestro caso optamos por seguir a George y Mallery (1995)³ quienes indican que si el alpha es mayor que 0.9, el instrumento de medición es excelente; en el intervalo 0.9-0.8, el instrumento es bueno; entre 0.8- 0.7, el instrumento es aceptable; en el intervalo 0.7- 0.6, el instrumento es débil; entre 0.6-0.5, el instrumento es pobre; y si es menor que 0.5, no es aceptable.

Luego de hacer las correcciones y recomendaciones de acuerdo a los análisis de validez y fiabilidad de los resultados, se modificaron los formularios de evaluación de programas académicos y finalmente se aprobaron los mismos. Una versión digital de estos en línea se encuentra en la siguiente dirección: <http://www.pucpr.edu/avaluo/formularios%20interactivos.htm> la página web de la Oficina de Avalúo Institucional en

DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

Los formularios EPA-01 (Evaluación General de Programas Académicos por los Estudiantes) y EPA-02 (Evaluación General de Programas Académicos por la Facultad) utilizan una escala Likert construida en forma ordinal descendente del 5 al 1. El valor 5 indica excelente y el 1 indica deficiente. Además se incluyen el valor 9 que indica “no observable” y el valor 99 que indica “no aplica”. El EPA-01 consta de 46 reactivos que corresponden a diferentes componentes de los programas académicos. Las premisas se distribuyen entre Metas y Objetivos (7 premisas), Currículo y Enseñanza (11 premisas), Facultad (8 premisas), Servicios de Apoyo (5 premisas), Recursos Físicos para el Aprendizaje (6 premisas) y Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil (9 premisas). El EPA-02

² Cronbach, Lee J. (1951). «Coefficient alpha and the internal structure of tests» (en inglés). *Psychometrika* 16 (3): pp. 297-334

³ George, D. y Mallery, P. (1995). *SPSS/PC+ Step by step. A simple guide and reference*. Wadsworth Publishing:Belmont.

consta de 57 reactivos que corresponden a diferentes componentes de los programas académicos. Las premisas se distribuyen entre, Metas y Objetivos (8 premisas), Currículo y Enseñanza (12 premisas), Facultad (7 premisas), Servicios de Apoyo (6 premisas), Recursos Físicos para el Aprendizaje (8 premisas), Avalúo del Aprendizaje Estudiantil (11 premisas) y Recursos Fiscales y Administración (5 premisas).

ADMINISTRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS (CICLO 2011-2016)

En aquellos programas académicos con 20 o menos estudiantes subgraduados en segundo, tercer y cuarto año o menos de 20 estudiantes en su segundo trimestre o semestre en estudios graduados, se seleccionaron a todas las subpoblaciones. En el caso de los programas con más de 20 estudiantes, se aplicó el muestreo estratificado (Colegios) seleccionando submuestras o estratos.

RESULTADOS

En este informe se recopilan los hallazgos de los programas académicos evaluados para el Colegio de Estudios Graduados del Recinto de Ponce en la primera fase de este ciclo de evaluación que comprende desde noviembre 2011 a enero 2012. Se evaluó el Programa de Maestría en Trabajo Social con especialidad en Área Clínica.

Para definir las fortalezas y debilidades, las premisas que son evaluadas como *promedio*, *deficiente* o *pobre* se clasifican como debilidades en el programa, las evaluadas como *bueno* y *excelente* se clasifican como fortalezas. El criterio establecido para considerar el que una sub-área debe mejorar, es que en el porcentaje del ítem sea de 30% o más para los estudiantes y 40.0% o más para la facultad en la escala de promedio, deficiente o pobre.

OBSERVACIONES GENERALES

MAESTRÍA EN TRABAJO SOCIAL CON ESPECIALIDAD EN ÁREA CLÍNICA

A. Evaluación realizada por los Estudiantes

Participaron en este proceso 7 estudiantes del Programa.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad			
Ítem 20	El estudiante tiene la opción de tomar los cursos de concentración o especialidad con varios profesores.	42.9%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron		

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
	porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 30.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 30.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil			
Ítem 39	El Programa requiere de los estudiantes un amplio dominio de las destrezas de comunicación oral y escrita en el idioma inglés.	42.9%	Promedio

B. Evaluación realizada por la Facultad

Participaron en este proceso 4 profesores del Programa.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos			
Ítem 6	Los recursos físicos (ej. salones, laboratorios, biblioteca) disponibles para el programa contribuyen al logro de los objetivos del mismo.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo			
Ítem 28	El programa cuenta con suficiente personal administrativo y secretarial para atender las necesidades del estudiante y la facultad.	50.0%	Promedio

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
Ítem 33	Se proveen alternativas para mejorar el desempeño académico del estudiante tales como tutorías y orientación personalizada.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje			
Ítem 35	Las instalaciones físicas que utiliza el programa, tales como oficinas, salones, servicios sanitarios y laboratorios, están libres de barreras arquitectónicas.	50.0%	Promedio
Ítem 37	El programa cuenta con suficientes salones y laboratorios accesibles para el desarrollo apropiado de los cursos.	50.0%	Promedio o pobre
Ítem 38	Los salones y laboratorios proveen el espacio, la iluminación y el ambiente adecuado para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	50.0%	Promedio o pobre
Ítem 41	La colección de libros, documentos y otros recursos disponibles en la Biblioteca facilita el logro de los objetivos del programa.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Fiscales y Administración			
Ítem 53	El presupuesto del programa provee para que su facultad participe en actividades de mejoramiento profesional dentro y fuera de la institución.	50.0%	Promedio

RESULTADOS POR DIMENSIONES O ÁREAS

Las tablas de frecuencias y porcentajes para las diferentes dimensiones o áreas en los formularios se presentan a continuación. Las mismas se analizaron basadas en las siete áreas o dimensiones para los profesores a saber: a) metas y objetivos; b) currículo y enseñanza; c) facultad; d); servicios de apoyo; e) recursos físicos, f) avalúo del aprendizaje y g) recursos fiscales y administración.

El programa evaluado en el Colegio de Estudios Graduados del Recinto de Ponce es Maestría en Trabajo Social con especialidad en Área Clínica.

Tabla 1: Formulario de Estudiantes: Maestría en Trabajo Social con especialidad en Área Clínica

Metas y Objetivos				Currículo y Enseñanza			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-7)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-11)	0	0.0%	0.0%
Pobre (8-14)	0	0.0%	0.0%	Pobre (12-22)	0	0.0%	0.0%
Promedio (15-21)	2	4.1%	4.1%	Promedio (23-33)	3	3.9%	3.9%
Bueno (22-28)	26	53.1%	57.1%	Bueno (34-44)	23	29.9%	33.8%
Excelente (29-35)	21	42.9%	100.0%	Excelente (45-55)	51	66.2%	100.0%
Total	49			Total	77		
Facultad				Servicios de Apoyo			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-5)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	1	1.8%	1.8%	Pobre (6-10)	2	5.9%	5.9%
Promedio (17-24)	5	8.9%	10.7%	Promedio (11-15)	1	2.9%	8.8%
Bueno (25-32)	17	30.4%	41.1%	Bueno (16-20)	14	41.2%	50.0%
Excelente (33-40)	33	58.9%	100.0%	Excelente (21-25)	17	50.0%	100.0%
Total	56			Total	34		
Recursos Físicos para el Aprendizaje				Avalúo del Aprendizaje			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-6)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-9)	0	0.0%	0.0%
Pobre (7-12)	2	4.8%	4.8%	Pobre (10-18)	0	0.0%	0.0%
Promedio (13-18)	5	11.9%	16.7%	Promedio (19-27)	5	7.9%	7.9%
Bueno (19-24)	19	45.2%	61.9%	Bueno (28-36)	9	14.3%	22.2%
Excelente (25-30)	16	38.1%	100.0%	Excelente (37-45)	49	77.8%	100.0%
Total	42			Total	63		
Todos los componentes							
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado				
Deficiente (1-46)	0	0.0%	0.0%				
Pobre (47-92)	5	1.6%	1.6%				
Promedio (93-138)	21	6.5%	8.1%				
Bueno (139-184)	108	33.6%	41.7%				
Excelente (185-230)	187	58.3%	100.0%				
Total	321						

Tabla 2: Formulario de Facultad: Maestría en Trabajo Social con especialidad en Área Clínica

Metas y Objetivos				Currículo y Enseñanza			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-12)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	0	0.0%	0.0%	Pobre (13-24)	0	0.0%	0.0%
Promedio (17-24)	3	9.4%	9.4%	Promedio (25-36)	4	8.3%	8.3%
Buena (25-32)	12	37.5%	46.9%	Buena (37-48)	17	35.4%	43.8%
Excelente (33-40)	17	53.1%	100.0%	Excelente (49-60)	27	56.3%	100.0%
Total	32			Total	48		
Facultad				Servicios de Apoyo			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-7)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-6)	0	0.0%	0.0%
Pobre (8-14)	0	0.0%	0.0%	Pobre (7-12)	0	0.0%	0.0%
Promedio (15-21)	3	10.7%	10.7%	Promedio (13-18)	3	13.6%	13.6%
Buena (22-28)	9	32.1%	42.9%	Buena (19-24)	5	22.7%	36.4%
Excelente (29-35)	16	57.1%	100.0%	Excelente (25-30)	14	63.6%	100.0%
Total	28			Total	22		
Recursos Físicos para el Aprendizaje				Avalúo del Aprendizaje			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-11)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	4	12.5%	12.5%	Pobre (12-22)	1	2.3%	2.3%
Promedio (17-24)	8	25.0%	37.5%	Promedio (23-33)	2	4.5%	6.8%
Buena (25-32)	8	25.0%	62.5%	Buena (34-44)	2	4.5%	11.4%
Excelente (33-40)	12	37.5%	100.0%	Excelente (45-55)	39	88.6%	100.0%
Total	32			Total	44		
Recursos Fiscales				Todos los componentes			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-5)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-57)	0	0.0%	0.0%
Pobre (6-10)	0	0.0%	0.0%	Pobre (58-114)	5	2.2%	2.2%
Promedio (11-15)	3	15.8%	15.8%	Promedio (115-171)	26	11.6%	13.8%
Buena (16-20)	6	31.6%	47.4%	Buena (172-228)	59	26.2%	40.0%
Excelente (21-25)	10	52.6%	100.0%	Excelente (229-285)	135	60.0%	100.0%
Total	19			Total	225		

FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS DIMENSIONES O ÁREAS DE EVALUACIÓN

En el análisis se utilizaron las distribuciones de frecuencias acumuladas y porcentajes de las gráficas (ver anejos en los archivos digitales) con el propósito de establecer un orden (escala ordinal) de los porcentajes de fortalezas y debilidades (áreas a mejorar). A continuación se presentan las tablas de las fortalezas y debilidades de acuerdo al orden de porcentajes establecido por las sumas acumulativas en las diversas áreas evaluadas en los programas académicos del Colegio de Estudios Graduados del Recinto de Ponce de la PUCPR.

DIMENSIÓN O ÁREA DE METAS Y OBJETIVOS

Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes

Tabla 3: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Estudiantes)

Dimensiones	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Metas y Objetivos	95.9% (47)	4.1% (2)
Currículo y Enseñanza	96.1% (74)	3.9% (3)
Facultad	89.3% (50)	10.7% (6)
Servicios de Apoyo	91.2% (31)	8.8% (3)
Recursos Físicos	83.3% (35)	16.7% (7)
Avalúo del Aprendizaje	92.1% (58)	7.9% (5)
Programa Académico	91.9% (295)	8.1% (26)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 4: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Dimensiones	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Metas y Objetivos	90.6% (29)	9.4% (3)
Currículo y Enseñanza	91.7% (44)	8.3% (4)
Facultad	89.3% (25)	10.7% (3)
Servicios de Apoyo	86.4% (19)	13.6% (3)
Recursos Físicos	62.5% (20)	37.5% (12)
Avalúo del Aprendizaje	93.2% (41)	6.8% (3)
Recursos Fiscales y Administración	84.2% (16)	15.8% (3)
Programa Académico	86.2% (194)	13.8% (31)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIONES O ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA O DE MAYOR DEBILIDAD PARA EL PROGRAMA ACADÉMICO DEL COLEGIO DE ESTUDIOS GRADUADOS

FORMULARIO DE EVALUACIÓN	ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA ⁴	ÁREAS DE MAYOR DEBILIDAD ⁵
Maestría en Trabajo Social con especialidad en Área Clínica		
Estudiantes	1. Currículo y Enseñanza - 74 contestaciones (96.1%) 2. Metas y Objetivos - 47 contestaciones (95.9%) 3. Avalúo del Aprendizaje - 58 contestaciones (92.1%) 4. Programa Académico - 295 contestaciones (91.9%) 5. Servicios de Apoyo - 31 contestaciones (91.2%) 6. Facultad - 50 contestaciones (89.3%) 7. Recursos Físicos - 35 contestaciones (83.3%)	No se pudieron identificar áreas de debilidad (0%).
Facultad	1. Avalúo del Aprendizaje - 41 contestaciones (93.2%) 2. Currículo y Enseñanza - 44 contestaciones (91.7%) 3. Metas y Objetivos - 29 contestaciones (90.6%) 4. Facultad - 25 contestaciones (89.3%) 5. Servicios de Apoyo - 19 contestaciones (86.4%) 6. Programa Académico - 194 contestaciones (86.2%) 7. Recursos Fiscales - 16 contestaciones (84.2%)	Recursos Físicos - 12 contestaciones (37.5%)

⁴ Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en excelente o bueno.

⁵ Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en promedio, deficiente o pobre.

ANÁLISIS CUALITATIVO

A continuación se presentan los comentarios que hicieron los estudiantes y la facultad de los programas. Los comentarios se presentan de la misma manera en que estos fueron escritos (sin editar) por los sectores encuestados. Al final de cada programa presentamos un resumen de los comentarios.

I. Maestría en Trabajo Social con especialidad en Área Clínica

A. COMENTARIOS DE LOS ESTUDIANTES

- 1a. considero que el programa es uno de alto nivel, en el cual me han preparado muy bien y me siento preparado y seguro para enfrentar el mundo laboral.
- 1b. El programa ha llenado mis expectativas, excelente.
2. En una ocasión le redacté una carta al Decano de Estudios Graduados para que se tuviera una biblioteca para las áreas de trabajo social, criminología, psicología y otros a nivel graduado ya que la actual biblioteca general los libros son: limitados o muy obsoletos. Por el momento en la biblioteca general he observado la compra de libros, los he visto y resultan buenos y apropiados en el área que estudio. Pero si se tuviera la opción de tener algo más avanzado sería un logro bastante bueno y el horario que diseñen para el uso sea más flexible que el actual en el centro de cómputos.
3. Se deben hacer mejoras e integración de cursos que nos adiestren mejor en el área clínica, tales como: diagnósticos, farmacología, intervención en crisis entre otros.
4. En primer lugar gracias por la oportunidad que me permite realizar esta evaluación. Sin duda alguna es para mí un orgullo hacer mis Estudios Graduados en una Institución enfocada en preparar al estudiante con una sólida base humanista-cristiana.
5. Además, el programa cuenta con la gran mayoría de profesores académicamente preparados, con experiencia para enseñar, con la disponibilidad y accesibilidad ante cualquier duda, inquietud o necesidad del estudiante. Considero mi aprovechamiento académico ha sido uno excelente y puesto en evidencia en el área de práctica. Voy rumbo a mi cuarto semestre y generalmente mis experiencias han sido grandiosas en términos de cursos y relación con mis educadores. Ahora bien, no puedo afirmar lo mismo sobre mi primer seminario de práctica. En tal proceso, no considero estar adquiriendo lo esperado. Cada semestre es una meta, un avance, por tanto cada curso debe proveer unos objetivos claros tomando en consideración el nivel del estudiante, de no ser así los afectados somos nosotros como estudiantes y la opinión sobre la calidad del programa pudiera verse tergiversada. Apelo a su excelente criterio al

momento de evaluar la facultad, de manera que, se exija una organización, responsabilidad y objetivos en los cursos, especialmente en seminarios de práctica. Así no se pondrán en juego nuestros derechos.

B. COMENTARIOS DE LA FACULTAD

1. En el programa de Trabajo Social Clínico hace falta más consejería académica por parte de la facultad. La responsabilidad de la misma debe distribuirse equitativamente.
2. Los estudiantes por falta de orientación cometen errores durante el proceso de matrícula y luego se muestran frustrados por el atraso que eso representa para la consecución de un grado académico.

C. RESUMEN DE COMENTARIOS

Estudiantes:

1. El programa es uno de alto nivel y prepara a los estudiantes para enfrentarse al mundo laboral.
2. El programa es excelente.
3. La biblioteca general es limitada y obsoleta por lo cual se recomienda una biblioteca para las áreas de trabajo social, criminología, psicología y otros a nivel graduado.
4. Se deben mejorar los cursos para integrar diagnósticos, farmacología, intervención en crisis y otros.
5. La institución prepara al estudiante con una sólida base humanística-cristiana.
6. Los profesores están académicamente preparados.
7. Se debe exigir a la facultad organización y responsabilidad, especialmente en los seminarios de práctica.

Facultad:

1. Hace falta mayor consejería académica de parte de los profesores hacia los estudiantes.
2. Los estudiantes cometen errores en el proceso de matrícula debido a la falta de orientación.

CONCLUSIÓN

El presente informe incluye las observaciones del sector de la facultad de los programas académicos del Colegio de Estudios Graduados del Recinto de Ponce de la PUCPR. La información fue recopilada en el semestre de agosto a diciembre de 2011. Las observaciones son con el propósito de mejorar las áreas o componentes con puntuaciones bajas o promedio del programa académico.

Metas y Objetivos

El programa evaluado fue favorecido por los estudiantes en el área de *Metas y Objetivos*. El 95.9% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Metas y Objetivos*. El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Metas y Objetivos*. El 90.6% de las contestaciones de los profesores del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Metas y Objetivos*.

Currículo y Enseñanza

El programa evaluado fue favorecido por los estudiantes en el área de *Currículo y Enseñanza*. El 96.1% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Currículo y Enseñanza*. El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Currículo y Enseñanza*. El 91.7% de las contestaciones de los profesores del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Currículo y Enseñanza*.

Facultad del Programa

El programa evaluado fue favorecido por los estudiantes en el área de *Facultad*. El 89.3% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Facultad*. El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Facultad*. El 89.3% de las contestaciones de los profesores del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Facultad*.

Servicios de Apoyo

El programa evaluado fue favorecido por los estudiantes en el área de *Servicios de Apoyo*. El 91.2% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Servicios de Apoyo*. El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Servicios de Apoyo*. El 86.4% de las contestaciones de los profesores del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Servicios de Apoyo*.

Recursos Físicos

El programa evaluado fue favorecido por los estudiantes en el área de *Recursos Físicos*. El 83.3% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Recursos Físicos*. El programa evaluado no fue favorecido por la facultad en el área de *Recursos Físicos*. El 62.5% de las contestaciones de los profesores del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Recursos Físicos*.

Avalúo del Aprendizaje

El programa evaluado fue favorecido por los estudiantes en el área de *Avalúo del Aprendizaje*. El 92.1% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Avalúo del Aprendizaje*. El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Avalúo del Aprendizaje*. El 93.2% de las contestaciones de los profesores del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Avalúo del Aprendizaje*.

Recursos Fiscales

El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Recursos Fiscales*. El 84.2% de las contestaciones de los profesores del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en el área de *Recursos Fiscales*.

Todas las Áreas del Programa

El programa evaluado fue favorecido por los estudiantes en *Todas las Áreas del Programa*. El 91.9% de las contestaciones de los estudiantes del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en *Todas las Áreas del Programa*. El programa evaluado fue favorecido por la facultad en *Todas las Áreas del Programa*. El 91.7% de las contestaciones de los profesores del programa académico evaluado del Colegio de Estudios Graduados, indican que estos son excelentes o buenos en *Todas las Áreas del Programa*.

Programas académicos menos favorecidos por los Estudiantes y Facultad

Los porcentajes dados por el sector de los estudiantes a las áreas o componentes del estudio fueron mayores que el estándar de 80.0% (indicador mínimo correspondiente a las categorías de excelente o bueno) en las 6 áreas de estudio. Los porcentajes dados por el sector de Facultad a las áreas o componentes del estudio fueron mayores que el estándar de 80.0% (indicador mínimo correspondiente a las categorías de excelente o bueno) en 6 de las 7 áreas de estudio. En el área de Recursos Físicos el porcentaje fue 62.5%.