

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE PUERTO RICO
OFICINA DE AVALÚO INSTITUCIONAL**

**INFORME DE HALLAZGOS
EVALUACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS
COLEGIO DE ARTES Y HUMANIDADES
RECINTO DE MAYAGÜEZ**

**Preparado por Jorge Luis Sierra Velázquez
Estadístico Analista del CADA
21 de febrero de 2012**

**Revisado por Prof. María de los A. Muñiz García
Oficina de Avalúo Institucional
21 de febrero de 2012**

Tabla de Contenido

INTRODUCCIÓN	1
METODOLOGÍA.....	2
Introducción	2
PROCEDIMIENTO PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS	2
Descripción de los Instrumentos	3
ADMINISTRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS (CICLO 2011-2016)	4
RESULTADOS	5
OBSERVACIONES GENERALES	6
I. BACHILLERATO EN CIENCIAS EN ESTUDIOS LIBERALES.....	6
RESULTADOS POR DIMENSIONES O ÁREAS	8
FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS DIMENSIONES O ÁREAS DE EVALUACIÓN	10
DIMENSIONES O ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA O DE MAYOR DEBILIDAD PARA EL PROGRAMA ACADÉMICO DEL COLEGIO DE ARTES Y HUMANIDADES.....	11
ANÁLISIS CUALITATIVO.....	12
I. Bachillerato en Ciencias en Estudios Liberales	12
CONCLUSIÓN	13

INTRODUCCIÓN

La evaluación de programas académicos constituye una de las prácticas más importantes en una institución de educación superior ya que provee información relacionada a las fortalezas y debilidades presentes en éstos. Presenta una oportunidad para evidenciar y garantizar ofrecimientos de la más alta calidad y puede realizarse en ciclos de tres a cinco años dependiendo de la necesidad de las instituciones. Los resultados de las evaluaciones son importantes para la acreditación de los programas¹, el sustentar decisiones gerenciales y académicas, la revisión y mejoras de los programas y los servicios académicos de apoyo, la retención estudiantil y la estimulación del aprendizaje, entre otras. Su propósito principal es evidenciar y mejorar la calidad de la enseñanza, la investigación y el servicio que ofrecen las unidades académicas.

El proceso incluye el análisis cuantitativo y cualitativo de datos en diversas áreas mediante la revisión periódica de los resultados alcanzados por el programa. Permite atender las áreas mediante el establecimiento de prioridades para la acción a corto y a mediano plazo y hacer los cambios necesarios que contribuyan al logro de la misión y visión institucional y las metas y objetivos de los programas.

A partir del año académico de 2011-2012, la Oficina de Avalúo Institucional de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico inició el nuevo ciclo de evaluaciones de los programas académicos 2011-2016 en los recintos de Ponce, Mayagüez y Arecibo. La evaluación de programas se estará realizando en ciclos de cinco años y se realizará por fases tomando en consideración los siguientes criterios:

- Matrícula del programa: Se evaluarán primeramente los programas con poca matrícula, o sea, programas con veinte (20) o menos estudiantes de concentración con clasificaciones tercer año, cuarto año y con veinte (20) o menos estudiantes graduados.
- Acreditaciones profesionales: Programas académicos a ser evaluados urgentemente por razones de evaluación para agencias de acreditación.
- Programas restantes

En el año 2011-2012 se están evaluando los programas con poca matrícula. Este informe incluye como parte del proceso de evaluación, los hallazgos de la administración de un formulario online para medir la satisfacción estudiantil y de la facultad con el programa. En el instrumento se incluyen seis áreas o dimensiones a evaluar por los estudiantes: a) metas y objetivos; b) currículo y enseñanza; c) facultad; d); servicios de apoyo; e) recursos físicos y f)

¹ El Consejo de Educación Superior de Puerto Rico (CES-PR) y las acreditaciones profesionales de diversos programas requieren de un proceso de evaluación completo.

avalúo del aprendizaje. En el formulario para la facultad se evalúan las mismas áreas y se incluye una séptima área relacionada con los recursos fiscales y administración.

METODOLOGÍA

INTRODUCCIÓN

Los hallazgos que presentamos incluyen la satisfacción de la facultad y los estudiantes con las condiciones que prevalecen actualmente en el programa. La recolección de los datos se llevó a cabo mediante la administración de dos instrumentos: *Evaluación General de Programas Académicos por los Estudiantes (EPA-01)* y *Evaluación General de Programas Académicos por la Facultad (EPA-02)*. En la tabulación de datos y el análisis descriptivo e inferencial, se utilizó el programa de cómputos estadísticos “*Statistical Package for the Social Sciences*” (SPSS) en la versión 19.0 y el programa Microsoft Excel 2007.

PROCEDIMIENTO PARA LA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Para marzo de 2011 se completó el proceso de validación de los nuevos formularios de Evaluación de Programas Académicos. OAI trabajó en los procesos de validez y confiabilidad de los nuevos instrumentos a utilizar. Se administraron los instrumentos a una muestra de $n_1 = 150$ estudiantes, $n_2 = 30$ facultad de diversos programas graduados y subgraduados en los tres recintos mediante una prueba piloto. La confiabilidad de las mediciones examinó el análisis de la estabilidad y la consistencia interna con la ayuda del Coeficiente Alfa de Cronbach. La validez de las mediciones se examinó con la validez de constructo. El equipo de evaluadores de la Oficina de Avalúo Institucional (OAI) utilizó el método de jueces (expertos) para la validez de contenido. OAI realizó las modificaciones necesarias a los instrumentos de medición a base de los resultados y recomendaciones obtenidas de los análisis de validez y confiabilidad.

Validez de Contenido (Técnica de Lawshe)

En el mes de octubre de 2010, se seleccionó un panel de 25 jueces (profesores de los diferentes recintos de la Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico) con el propósito de obtener la validez de contenido de los formularios. Catorce jueces completaron satisfactoriamente el análisis de contenido de cada formulario de evaluación. En el formulario de evaluación EPA-01 (para estudiantes) que contaba inicialmente con 48 reactivos, se determinó eliminar los reactivos 13, 26, 33 con un $RVC < 0.51$. En el formulario de evaluación EPA-02 (para facultad) que contaba

con 59 reactivos inicialmente, se determinó eliminar los reactivos 15, 25, 53, y 56 con un $RVC < 0.51$. Los *Índices de Validez de Contenido (IVC)* fueron mayores de 0.70 para cada formulario: ($ICV_{EPA-01} = 0.832$ y el $IVC_{EPA-02} = 0.804$).

Análisis de fiabilidad (Alpha)

A continuación se examinó la consistencia interna del cuestionario, así como de cada una de las escalas, utilizando para ello el alpha de Cronbach (1951). El coeficiente de confiabilidad alpha de Cronbach² para la muestra de estudiantes fue de 0.981 (Formulario EPA-01 Evaluación de Programas Académicos por Estudiantes) y para la muestra de docentes fue 0.878 (Formulario EPA-02 Evaluación de Programa Académico por Facultad). Cuanto más cercano esté el valor del alpha de Cronbach a 1, mayor es la consistencia interna de los ítemes que componen el instrumento de medida. Ahora bien, al interpretarse como un coeficiente de correlación, no existe un acuerdo generalizado sobre cuál debe ser el valor a partir del cual pueda considerarse una escala como fiable. En nuestro caso optamos por seguir a George y Mallery (1995)³ quienes indican que si el alpha es mayor que 0.9, el instrumento de medición es excelente; en el intervalo 0.9-0.8, el instrumento es bueno; entre 0.8- 0.7, el instrumento es aceptable; en el intervalo 0.7- 0.6, el instrumento es débil; entre 0.6-0.5, el instrumento es pobre; y si es menor que 0.5, no es aceptable.

Luego de hacer las correcciones y recomendaciones de acuerdo a los análisis de validez y fiabilidad de los resultados, se modificaron los formularios de evaluación de programas académicos y finalmente se aprobaron los mismos. Una versión digital de estos en línea se encuentra en la siguiente dirección: <http://www.pucpr.edu/avaluo/formularios%20interactivos.htm> la página web de la Oficina de Avalúo Institucional en

DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

Los formularios EPA-01 (Evaluación General de Programas Académicos por los Estudiantes) y EPA-02 (Evaluación General de Programas Académicos por la Facultad) utilizan una escala Likert construida en forma ordinal descendente del 5 al 1. El valor 5 indica excelente y el 1 indica deficiente. Además se incluyen el valor 9 que indica “no observable” y el valor 99 que indica “no aplica”. El EPA-01 consta de 46 reactivos que corresponden a diferentes componentes de los programas académicos. Las premisas se distribuyen entre Metas y Objetivos (7 premisas), Currículo y Enseñanza (11 premisas), Facultad (8 premisas), Servicios de Apoyo (5 premisas), Recursos Físicos para el Aprendizaje (6 premisas) y Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil (9 premisas). El EPA-02

² Cronbach, Lee J. (1951). «Coefficient alpha and the internal structure of tests» (en inglés). *Psychometrika* 16 (3): pp. 297-334

³ George, D. y Mallery, P. (1995). *SPSS/PC+ Step by step. A simple guide and reference*. Wadsworth Publishing:Belmont.

consta de 57 reactivos que corresponden a diferentes componentes de los programas académicos. Las premisas se distribuyen entre, Metas y Objetivos (8 premisas), Currículo y Enseñanza (12 premisas), Facultad (7 premisas), Servicios de Apoyo (6 premisas), Recursos Físicos para el Aprendizaje (8 premisas), Avalúo del Aprendizaje Estudiantil (11 premisas) y Recursos Fiscales y Administración (5 premisas).

ADMINISTRACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS (CICLO 2011-2016)

En aquellos programas académicos con 20 o menos estudiantes subgraduados en segundo, tercer y cuarto año o menos de 20 estudiantes en su segundo trimestre o semestre en estudios graduados, se seleccionaron a todas las subpoblaciones. En el caso de los programas con más de 20 estudiantes, se aplicó el muestreo estratificado (Colegios) seleccionando submuestras o estratos.

RESULTADOS

En este informe se recopilan los hallazgos del programa académico evaluado para el Colegio de Artes y Humanidades del Recinto de Mayagüez en la primera fase de este ciclo de evaluación que comprende desde noviembre 2011 a enero 2012. Se evaluó el programa académico de Bachillerato en Ciencias en Estudios Liberales

Para definir las fortalezas y debilidades, las premisas que son evaluadas como *promedio, deficiente o pobre* se clasifican como debilidades en el programa, las evaluadas como *bueno y excelente* se clasifican como fortalezas. El criterio establecido para considerar el que una sub-área debe mejorar, es que en el porcentaje del ítem sea de 30% o más para los estudiantes y 40.0% o más para la facultad en la escala de promedio, deficiente o pobre.

OBSERVACIONES GENERALES

I. BACHILLERATO EN CIENCIAS EN ESTUDIOS LIBERALES

No hubo participación de los estudiantes.

Evaluación realizada por la Facultad

Participaron en este proceso 3 profesores del Programa.

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
DIMENSIÓN A MEJORAR: Metas y Objetivos			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Currículo y Enseñanza			
	No se encontraron sub-áreas a mejorar con un porcentaje mayor a 40.0%. Las sub-áreas a mejorar obtuvieron porcentajes menores que el 40.0% establecido que representan fortalezas en el área.		
DIMENSIÓN A MEJORAR: Facultad			
Ítem 26	La facultad participa en los procesos administrativos y en la toma de decisiones del programa.	66.7%	Promedio o pobre
DIMENSIÓN A MEJORAR: Servicios de Apoyo			
Ítem 28	El programa cuenta con suficiente personal administrativo y secretarial para atender las necesidades del estudiante y la facultad.	66.7%	Promedio o pobre
Ítem 30	Las tareas relacionadas con consejería académica y matrícula se realizan con prontitud y prioridad en la unidad correspondiente.	66.7%	Promedio
Ítem 31	El estudiante recibe la orientación adecuada en servicios académicos tales como internados, laboratorios, proyectos de investigación y otros.	66.7%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Físicos para el Aprendizaje			
Ítem 36	Los profesores cuentan con oficinas apropiadas para atender y orientar a los estudiantes y ejecutar tareas relacionadas con la docencia.	66.7%	Promedio o pobre
Ítem 37	El programa cuenta con suficientes salones y laboratorios accesibles para el desarrollo apropiado de los cursos.	66.7%	Promedio o pobre

ÍTEM	SUB-ÁREA A MEJORAR CON MAYOR PORCENTAJE	PORCENTAJE	DESCRIPCIÓN (PROMEDIO, POBRE o DEFICIENTE)
Ítem 38	Los salones y laboratorios proveen el espacio, la iluminación y el ambiente adecuado para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	66.7%	Promedio
Ítem 39	El programa cuenta suficientes laboratorios de computadoras equipados y accesibles para el uso de los estudiantes.	66.7%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Avalúo para el Aprendizaje Estudiantil			
Ítem 50	El Programa capacita a los estudiantes para aprobar exámenes de reválida y certificaciones, entre otros.	50.0%	Promedio
DIMENSIÓN A MEJORAR: Recursos Fiscales y Administración			
Ítem 53	El presupuesto del programa provee para que su facultad participe en actividades de mejoramiento profesional dentro y fuera de la institución.	100.0%	Promedio o pobre
Ítem 54	El presupuesto del programa satisface las necesidades fundamentales para su óptimo desarrollo y el ofrecimiento de servicios de excelencia al estudiante y a la comunidad.	100.0%	Promedio o pobre
Ítem 56	Se realizan reuniones departamentales para discutir y atender asuntos académicos y otros relacionados al programa.	66.7%	Promedio
Ítem 57	El programa facilita la participación estudiantil en los procesos administrativos que afectan directamente al estudiantado.	66.7%	Promedio o pobre

RESULTADOS POR DIMENSIONES O ÁREAS

Las tablas de frecuencias y porcentajes para las diferentes dimensiones o áreas en los formularios se presentan a continuación. Las mismas se analizaron basadas en las siete áreas o dimensiones para los profesores a saber: a) metas y objetivos; b) currículo y enseñanza; c) facultad; d); servicios de apoyo; e) recursos físicos, f) avalúo del aprendizaje y g) recursos fiscales y administración.

El programa evaluado en el Colegio de Artes y Humanidades del Recinto de Mayagüez fue Bachillerato en Ciencias en Estudios Liberales

Formulario de Estudiantes: Bachillerato en Ciencias en Estudios Liberales

No hubo participación de los estudiantes.

Tabla 1: Formulario de Facultad: Bachillerato en Ciencias en Estudios Liberales

Metas y Objetivos				Currículo y Enseñanza			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-12)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	0	0.0%	0.0%	Pobre (13-24)	0	0.0%	0.0%
Promedio (17-24)	3	12.5%	12.5%	Promedio (25-36)	3	8.6%	8.6%
Buena (25-32)	12	50.0%	62.5%	Buena (37-48)	17	48.6%	57.1%
Excelente (33-40)	9	37.5%	100.0%	Excelente (49-60)	15	42.9%	100.0%
Total	24			Total	35		
Facultad				Servicios de Apoyo			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-7)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-6)	0	0.0%	0.0%
Pobre (8-14)	1	4.8%	4.8%	Pobre (7-12)	1	5.6%	5.6%
Promedio (15-21)	3	14.3%	19.0%	Promedio (13-18)	5	27.8%	33.3%
Buena (22-28)	9	42.9%	61.9%	Buena (19-24)	4	22.2%	55.6%
Excelente (29-35)	8	38.1%	100.0%	Excelente (25-30)	8	44.4%	100.0%
Total	21			Total	18		
Recursos Físicos para el Aprendizaje				Avalúo del Aprendizaje			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-8)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-11)	0	0.0%	0.0%
Pobre (9-16)	2	8.3%	8.3%	Pobre (12-22)	0	0.0%	0.0%
Promedio (17-24)	9	37.5%	45.8%	Promedio (23-33)	4	12.5%	12.5%
Buena (25-32)	6	25.0%	70.8%	Buena (34-44)	20	62.5%	75.0%
Excelente (33-40)	7	29.2%	100.0%	Excelente (45-55)	8	25.0%	100.0%
Total	24			Total	32		
Recursos Fiscales				Todos los componentes			
	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado		Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Deficiente (1-5)	0	0.0%	0.0%	Deficiente (1-57)	0	0.0%	0.0%
Pobre (6-10)	5	33.3%	33.3%	Pobre (58-114)	9	5.3%	5.3%
Promedio (11-15)	6	40.0%	73.3%	Promedio (115-171)	33	19.5%	24.9%
Buena (16-20)	2	13.3%	86.7%	Buena (172-228)	70	41.4%	66.3%
Excelente (21-25)	2	13.3%	100.0%	Excelente (229-285)	57	33.7%	100.0%
Total	15			Total	169		

FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LAS DIMENSIONES O ÁREAS DE EVALUACIÓN

En el análisis se utilizaron las distribuciones de frecuencias acumuladas y porcentajes de las gráficas (ver anejos en los archivos digitales) con el propósito de establecer un orden (escala ordinal) de los porcentajes de fortalezas y debilidades (áreas a mejorar). A continuación se presentan las tablas de las fortalezas y debilidades de acuerdo al orden de porcentajes establecido por las sumas acumulativas en las diversas áreas evaluadas en el programa académico del Colegio de Artes y Humanidades del Recinto de Mayagüez de la PUCPR.

Formulario de Evaluación de Programas – Estudiantes

No hubo participación estudiantil.

Formulario de Evaluación de Programas – Facultad

Tabla 2: Fortalezas y Debilidades para el Programa (Facultad)

Dimensiones	Fortalezas (Excelente o Bueno)	Debilidades (Promedio, Pobre o Deficiente)
Metas y Objetivos	87.5% (21)	12.5% (3)
Currículo y Enseñanza	91.4% (32)	8.6% (3)
Facultad	81.0% (17)	19.0% (4)
Servicios de Apoyo	66.7% (12)	33.3% (6)
Recursos Físicos	54.2% (13)	45.8% (11)
Avalúo del Aprendizaje	87.5% (28)	12.5% (4)
Recursos Fiscales y Administración	26.7% (4)	73.3% (11)
Programa Académico	75.1% (127)	24.9% (42)

Los números que aparecen dentro de los paréntesis representan el número de contestaciones en el Formulario de Evaluación (Facultad).

DIMENSIONES O ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA O DE MAYOR DEBILIDAD PARA EL PROGRAMA ACADÉMICO DEL COLEGIO DE ARTES Y HUMANIDADES

FORMULARIO DE EVALUACIÓN	ÁREAS DE MAYOR FORTALEZA ⁴	ÁREAS DE MAYOR DEBILIDAD ⁵
Bachillerato en Ciencias en Estudios Liberales		
Estudiantes	No hubo participación estudiantil	
Facultad	1. Currículo y Enseñanza - 32 contestaciones (91.4%) 2. Metas y Objetivos - 21 contestaciones (87.5%) 3. Avalúo del Aprendizaje - 28 contestaciones (87.5%) 4. Facultad - 17 contestaciones (81%) 5. Programa Académico - 127 contestaciones (75.1%)	1. Servicios de Apoyo - 6 contestaciones (33.3%) 2. Recursos Físicos - 11 contestaciones (45.8%) 3. Recursos Fiscales - 11 contestaciones (73.3%)

⁴ Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en excelente o bueno.

⁵ Áreas o dimensiones con mayor porcentaje en promedio, deficiente o pobre.

ANÁLISIS CUALITATIVO

A continuación se presentan los comentarios que hizo la facultad del programa. Los comentarios se presentan de la misma manera en que estos fueron escritos (sin editar) por los sectores encuestados. Al final de cada programa presentamos un resumen de los comentarios.

I. Bachillerato en Ciencias en Estudios Liberales

A. COMENTARIOS DE LOS ESTUDIANTES

No hubo participación estudiantil.

B. COMENTARIOS DE LA FACULTAD

No hubo comentarios

CONCLUSIÓN

El presente informe incluye las observaciones del sector de la facultad del programa académico evaluado del Colegio de Artes y Humanidades del Recinto de Mayagüez de la PUCPR. La información fue recopilada en el semestre de agosto a diciembre de 2011. Las observaciones son con el propósito de mejorar las áreas o componentes con puntuaciones bajas o promedio del programa académico. En del Colegio de Artes y Humanidades del Recinto de Mayagüez no hubo participación de los estudiantes.

Metas y Objetivos

El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Metas y Objetivos*. El 87.5% de las contestaciones de los profesores del programa académico del Colegio de Artes y Humanidades, indican que este es excelente o bueno en el área de *Metas y Objetivos*

Currículo y Enseñanza

El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Currículo y Enseñanza*. El 91.4% de las contestaciones de los profesores del programa académico del Colegio de Artes y Humanidades, indican que este es excelente o bueno en el área de *Currículo y Enseñanza*.

Facultad del Programa

El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Facultad*. El 81.0% de las contestaciones de los profesores del programa académico del Colegio de Artes y Humanidades, indican que este es excelente o bueno en el área de *Facultad del Programa*.

Servicios de Apoyo

El programa evaluado no fue favorecido por la facultad en el área de *Servicios de Apoyo*. El 66.7% de las contestaciones de los profesores del programa académico del Colegio de Artes y Humanidades, indican que este es excelente o bueno en el área de *Servicios de Apoyo*.

Recursos Físicos

El programa evaluado no fue favorecido por la facultad en el área de *Recursos Físicos*. El 54.7% de las contestaciones de los profesores del programa académico del Colegio de Artes y Humanidades, indican que este es excelente o bueno en el área de *Recursos Físicos*.

Avalúo del Aprendizaje

El programa evaluado fue favorecido por la facultad en el área de *Avalúo del Aprendizaje*. El 100.0% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Colegio de Artes y Humanidades, indican que este es excelente o bueno en el área de *Avalúo del Aprendizaje*.

Recursos Fiscales

El programa evaluado no fue favorecido por la facultad en el área de *Recursos Fiscales*. El 26.7% de las contestaciones de los profesores de los programas académicos del Colegio de Artes y Humanidades, indican que este es excelente o bueno en el área de *Recursos Fiscales*.

Todas las Áreas del Programa

De acuerdo a la percepción de la Facultad, el programa académico del Colegio de Artes y Humanidades fue favorecido por sus profesores en *Todas las Áreas del Programa*. El 75.1% de las contestaciones de los profesores del programa académico del Colegio de Artes y Humanidades, indican que este es excelente o bueno en *Todas las Áreas del Programa*.

Programas académicos menos favorecidos por la Facultad

Los porcentajes dados por el sector de Facultad a las áreas o componentes del estudio fueron mayores que el estándar de 80.0% (indicador mínimo correspondiente a las categorías de excelente o bueno) en 4 de las 7 áreas de estudio. En el área de Servicios de Apoyo el porcentaje fue 66.7%, en la de Recursos Físicos fue 54.1% y en el área de Recursos Fiscales fue 26.7%.